

Министерство образования и науки Российской Федерации
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

Р. Н. Ласточкина

Е. Е. Язева

А. Г. Кулев

Судебный контроль в уголовном процессе

Учебно-методическое пособие

Ярославль
ЯрГУ
2017

УДК 343.1(072)
ББК Х629.3я73
Л26

Рекомендовано
Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного издания. План 2017 года

Рецензент
кафедра уголовного процесса и криминалистики ЯрГУ

Ласточкина, Римма Николаевна.
Л26 Судебный контроль в уголовном процессе : учебно-методическое пособие / Р. Н. Ласточкина, Е. Е. Язева, А. Г. Кулев ; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. — Ярославль: ЯрГУ, 2017. — 48 с.

Учебно-методическое пособие подготовлено в соответствии с программой дисциплины по выбору «Судебный контроль в уголовном процессе» и включает материалы к освоению курса, контрольные вопросы и задания, образцы задач, список рекомендованных источников.

Предназначено для студентов, изучающих дисциплину «Судебный контроль в уголовном процессе».

УДК 343.1(072)
ББК Х629.3я73

© ЯрГУ, 2017

Дисциплина по выбору обеспечивает углубленное изучение теоретических и практических проблем судебного контроля в уголовном процессе. Курс основан на уголовно-процессуальном законодательстве, решениях Конституционного и Верховного судов РФ, теоретических исследованиях и материалах судебной практики.

Основные методы работы: лекции, практические занятия, индивидуальные консультации, самостоятельная работа студентов (решение казусов, подбор фактов из судебной практики для составления процессуальных документов, составление и рецензирование процессуальных документов).

В результате изучения дисциплины студенты должны:

- 1) **знать** теоретические проблемы, уголовно-процессуальное законодательство, основные тенденции практики его применения в сфере судебного контроля в уголовном процессе;
- 2) **уметь** ориентироваться в уголовно-процессуальном законодательстве в сфере регулирования судебно-контрольных отношений, анализировать и правильно его применять;
- 3) **владеть** навыками анализа практической ситуации судебного контроля, оформления необходимых процессуальных документов.

Промежуточный контроль осуществляется в форме зачета.

В данном учебно-методическом пособии представлены рекомендации по изучению судебного контроля только в досудебном производстве в отношении действий (бездействия) и решений органов уголовного преследования.

Список сокращений

- ВС РФ** — Верховный суд Российской Федерации
ЕСПЧ — Европейский суд по правам человека
КАС РФ — Кодекс административного судопроизводства РФ
Конституция РФ — Конституция Российской Федерации
КС РФ — Конституционный суд Российской Федерации
МВД — Министерство внутренних дел Российской Федерации
ОМВД — отдел Министерства внутренних дел
ОРД — оперативно-разыскная деятельность
ОРМ – оперативно-разыскное мероприятие
ПВС — Пленум Верховного суда Российской Федерации
Руководитель СО — руководитель следственного органа
СИЗО — следственный изолятор
СКР — Следственный комитет России
СО — следственный отдел
СУ — следственное управление
УМВД — Управление Министерства внутренних дел
УК РФ — Уголовный кодекс Российской Федерации (1996 г.)
УПК РСФСР — Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР
УПК РФ — Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ — Федеральный закон
ФКЗ — Федеральный конституционный закон

1. Сущность, виды, пределы, значение судебного контроля в уголовном процессе

Судебный контроль, судебная власть, правосудие (соотношение понятий). История развития судебного контроля в России. Виды судебного контроля. Предмет и пределы судебного контроля. Диспозитивное и публичное начала в судебном контроле. Состязательность в судебном контроле.

Контрольный элемент в уголовном процессе проявляет себя: 1) в постадийном построении процесса, когда каждая последующая стадия является контрольной по отношению к предыдущей (отложенный контроль); 2) в специальных институтах контроля (ведомственный контроль, прокурорский надзор, судебный контроль).

Ведомственный контроль (руководителя СО, начальника подразделения дознания, начальник органа дознания) является достаточно быстрым и может быть эффективным. Но в силу наличия единых ведомственных и процессуальных интересов у контролирующего и подконтрольного субъектов не всегда способен гарантировать законность деятельности и соблюдение прав участников процесса с иным процессуальным интересом. *Прокурорский надзор*, будучи вневедомственным, может быть более объективным, но его объединяет с органами уголовного преследования единый обвинительный интерес. *Судебный контроль* не связан общими ведомственными и процессуальными интересами с деятельностью органов уголовного преследования, благодаря статусу суда и его назначению может быть инструментом обеспечения законности и защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Основной вид судебной деятельности в уголовном процессе — рассмотрение дел по существу. Однако этим функции суда далеко не ограничиваются. Действующее законодательство возлагает на него еще и особую правообеспечительную и правовосстановительную функцию судебного контроля. Данный вид судебной деятельности тоже далеко не однороден.

По-прежнему остаются дискуссионными вопросы о природе судебного контроля вообще, его месте, роли и пределах в уголов-

ном процессе в частности. Часть авторов считает, что судебный контроль — самостоятельный вид судебной деятельности, особая судебная функция, имеющая по отношению к правосудию второстепенный, сервисный характер. Цель судебного контроля не разрешение уголовного дела по существу, а всего лишь обеспечение возможности законного разрешения такого конфликта.

Другие утверждают, что судебный контроль в уголовном процессе — форма осуществления правосудия: 1) осуществляется судом; 2) в процессуальном порядке, предусмотренном УПК; 3) завершается вынесением судебного решения, обязательного для исполнения; 4) разрешает правовой спор относительно законности и обоснованности действий и (или) решений подконтрольных субъектов (например, относительно возможности ограничения конституционных прав и свобод граждан, законности и обоснованности приговора).

Судебный контроль в уголовном процессе — это регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность суда по предварительной или последующей проверке законности и обоснованности действий (бездействия) и (или) решений органов и должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, направленная на разрешение правового спора относительно соблюдения прав и законных интересов участников процесса и иных лиц, имеющая целью защиту прав и законных интересов лиц и завершающаяся вынесением общеобязательного судебного решения.

Виды судебного контроля

По предмету: 1) судебный контроль за действиями (бездействием) и решениями органов уголовного преследования; 2) судебный контроль за решениями нижестоящих судов.

По цели: 1) предварительный — имеет целью предупредить нарушение конституционных прав и свобод; 2) последующий — имеет целью правосстановление, устранение нарушений закона, прав и законных интересов лиц.

По роли в уголовном судопроизводстве: 1) текущий (неотложенный, экстраординарный) — осуществляется в данной стадии уголовного процесса; 2) итоговый (отложенный, ординарный) — осуществляется в последующих стадиях уголовного процесса.

По степени обязательности: 1) статутный (обязательный) — осуществляется в силу закона, без него не могут осуществляться процессуальные действия, придает юридическую силу процессуальным решениям, процессуальным действиям и их результатам; 2) диспозитивный — осуществляется по инициативе заинтересованных лиц, считающих нарушенными свои (представляемые) права и законные интересы.

В дальнейшем излагаются методические рекомендации по изучению судебного контроля только в досудебном производстве и только в отношении действий (бездействия) и решений органов уголовного преследования.

История возникновения и развития судебного контроля в России

Возникновение данного процессуального института принято связывать с учреждением в средневековой Англии процедуры «Habeas Corpus», в соответствии с которой в 1275 г. по Вестминстерскому статуту граждане получили право на обжалование свободному и независимому судье действий органов королевской власти, посмевших заключить их под стражу¹.

Превентивный судебный контроль в стадии предварительного расследования приживался в нашей правоохранительной практике медленно. Если в Англии к нему пришли еще в XII в., то в России судебный контроль был введен лишь в 1860 г., когда в «Наказе судебным следователям» предписывалось по каждому факту задержания составлять письменное постановление и передавать его суду в течение суток для проверки². Детальную регламентацию процедура заключения под стражу в уголовно-процессуальном законодательстве обрела только в «Уставе уголовного судопроизводства» 1864 г. (УУС).

Регламент оперативного судебного контроля за действиями органов предварительного расследования приведен в гл. 12

¹ См. подробнее: Чельцов-Бебутов М. А. Возникновение судебной проверки ареста // Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. СПб., 1995. С. 354–356.

² См.: Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. 2. С. 323.

УУС «О порядке следственных действий вообще», состоящей из двух отделений: «Порядок принесения жалоб» и «Порядок рассмотрения жалоб». Избранная российским законодателем модель оперативного судебного контроля за деятельностью судебного же следователя выгодно отличалась от современного законодательства практически полной «беспробельностью» как по перечню обжалуемых действий, так и по кругу участников судопроизводства. В ст. 491 УУС было зафиксировано, что «участвующие в деле лица могли приносить жалобы на всякое следственное действие, нарушающее или стесняющее их права». «Свидетели, сведущие люди, поручители, понятые и другие призываемые к следствию лица ограничивались принесением жалоб лишь на притеснения и неправильные взыскания, коим они сами подверглись при следствии».

Жалоба на действия следователя передавалась в суд в течение трех дней, а в случаях, когда жалоба приносилась на лишение свободы, — в течение суток (ст. 499). Разрешалась она в первый присутственный день (ст. 501).

Простотой отличался и механизм подачи жалоб. Приносились они только до поступления дела в суд (ст. 494 УУС) судебному следователю как письменно, так и устно (ст. 495 УУС), он со своими пояснениями немедленно препровождал их в окружной суд, где они рассматривались в ближайший присутственный день, с участием заинтересованных лиц, если таковые явились в судебное заседание (ст. 504 УУС). Лицо, подавшее жалобу, имело право на расписку (ст. 498 УУС), после рассмотрения жалобы в течение трех дней оно имело право на получение копии определения, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы (ст. 509 УУС).

Если по результатам рассмотрения жалобы суд приходил к выводу о необходимости «передать начатое следствие другому следователю, то в определении означались с объяснением причин следственные действия, признанные недействительными и подлежащие возобновлению» (ст. 507 УУС).

Об эффективности института оперативного судебного контроля в XIX в. информации сохранилось немного. Однако достоверно известно одно — массового характера судебноконтрольные действия в тот период не носили. В 1867, 1870,

1875, 1881 гг. окружными судами центральной России было удовлетворено соответственно 45, 83, 28 и 26 жалоб³.

По УПК РСФСР 1922 г. суд мог освобождать лицо, незаконно содержащееся под стражей, подтверждать законность задержания, рассматривать вопрос о мере пресечения в случае несогласия следователя с указаниями прокурора, разрешать вопрос об отводе следователя, продлять срок содержания под стражей, выносить решение о прекращении, приостановлении, возобновлении следствия, рассматривать жалобы на действия следователя, ограничивающие их права.

В ходе формирования административно-командной системы независимый судебный контроль был вытеснен прокурорским надзором. Этот процесс завершился к моменту принятия Конституции 1936 г. Теперь законность и обоснованность решений и действий (бездействия) органов предварительного расследования судом могли быть проверены только лишь после передачи прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу. Иными словами, обычный (ординарный) судебный контроль за решениями и действиями (бездействием) органов предварительного расследования в означенный период российскому уголовному судопроизводству известен был, однако осуществлялся он исключительно в режиме постфактум. Более того, между решением, действием (бездействием) органа предварительного расследования и судебным разбирательством, в ходе которого они проверялись, зачастую проходило значительное время.

Судебный контроль за решениями и действиями (бездействием) органов предварительного расследования по уголовным делам, прекращенным полностью или частично, а равно приостановленным, законодательством того периода не предусматривался вовсе. Советская уголовно-процессуальная доктрина исходила из того, что для обеспечения надлежащего уровня законности в стадии предварительного расследования достаточно ведомственного контроля и прокурорского надзора, осуществляемых в непрерывном режиме, а в целом ряде случаев (арест, обыск, наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию) и превентивно.

³ См. подробнее: Попова А. Д. Правда и милость да царствуют в судах (Из истории реализации Судебной реформы 1864 года). Рязань, 2005. С. 311.

В 1992 г. оперативный судебный контроль в российском уголовном процессе был возрожден. Первоначально судебно-контрольная подсудность ограничивалась проверкой законности и обоснованности санкционированных прокурорами постановлений органов предварительного расследования либо о заключении подозреваемых, обвиняемых под стражу, либо о продлении сроков содержания обвиняемых под стражей. Была увеличена численность судей, что было обусловлено тем, что по закону один и тот же судья не имел права рассматривать по существу уголовные дела, по которым он уже осуществлял судебно-контрольные действия.

Принятие Конституции 1993 г. принципиально изменило судьбу судебного контроля в РФ. Постепенно путем использования механизма конституционного правосудия судебный контроль в стадии предварительного расследования был распространен и на некоторые иные решения и действия органов предварительного расследования, если они существенно нарушали конституционные права граждан.

Пределы судебного контроля в досудебном производстве

По предмету. Поданному вопросу имеются различные точки зрения.

1. Судебный контроль в досудебном производстве противоречит стадийному построению уголовного процесса, нарушает принцип разделения властей, приводит к смешению функций уголовного преследования и разрешения дела, увеличивает время производства расследования, создает угрозу разглашения тайны расследования и не имеет серьезных преимуществ перед прокурорским надзором.

2. Судебный контроль в досудебном производстве должен распространяться на все процессуальные действия и решения органов уголовного преследования.

3. Основной формой судебного контроля за решениями и действиями органов предварительного расследования является обычный (ординарный) отложенный судебный контроль, поскольку при нем возможности сторон и суда в исследовании спорных процессуальных проблем гораздо шире, ибо только на данном этапе уголовного судопроизводства в полном объеме разрешается основной вопрос уголовного процесса — вопрос

о доказанности. Но если последствия процессуальных действий (бездействия) или решений выходят за рамки уголовно-процессуальных отношений, нанося ущерб конституционным правам и свободам или ограничивая доступ к правосудию, необходим текущий, а не отсроченный судебный контроль (постановление КС РФ от 23.03.1999 № 5-П). Такой позиции придерживается действующий уголовно-процессуальный закон.

По оценке доказательств. В ходе судебного контроля проверяется законность и обоснованность действий (бездействия) и решений органов уголовного преследования. С точки зрения *законности* суд проверяет компетенцию субъектов уголовного преследования, соблюдение процедуры и формы процессуальных актов. С точки зрения *обоснованности* суд проверяет наличие оснований для процессуальных актов, подтверждение их доказательствами. Каковы пределы оценки доказательств в рамках судебного контроля?

В англо-саксонской системе состязательного процесса судебный контроль включен в общую процедуру производства по делу. Поэтому суд не ограничен в оценке доказательств. В российском уголовном процессе текущий судебный контроль по отношению к основному — обычному отложенному судебному контролю носит частный, вспомогательный, правообеспечительный характер. Следовательно, он ни в коей мере не в состоянии заменить обычный отложенный судебный контроль. Фактически оперативный (экстраординарный) судебный контроль является не более чем дополнительной гарантией соблюдения прав и законных интересов участников процесса.

Сказанное означает, что параллельно расследуемому органом предварительного расследования уголовному делу (наряду с ним) по инициативе уполномоченных на то лиц соответствующими федеральными судами могут вестись оперативные судебно-контрольные производства, число которых зависит от конкретных обстоятельств по делу.

Возрождение института оперативного (экстраординарного) судебного контроля предполагало, что судебно-контрольные производства, возбужденные в стадии предварительного расследования, обязательно будут завершены до передачи уголовного дела в суд, где в стадии судебного разбирательства в рамках обычного (орди-

нарного) отложенного судебного контроля решения и действия органов предварительного расследования получают оценку.

В силу сказанного суд в экстраординарном контроле ограничен в оценке доказательств. Он оценивает доказательства с точки зрения *относимости и достаточности для целей судебного контроля*. Оценивать доказательства, представленные органам уголовного преследования, с позиции *достоверности* суд не может. Это потребует проведения судебного следствия и приведет к вторжению суда в ход предварительного расследования. Вопрос об оценке допустимости доказательств является спорным. С одной стороны, суд не может основывать свои решения на заведомо незаконных доказательствах, с другой — он не имеет процессуальных возможностей проверки допустимости доказательств. Представляется, что в случае выявления нарушений закона, влекущих признание доказательства недопустимым, суд имеет право принимать решение по вопросам судебного контроля без учета незаконно полученных сведений (ППВС от 15.11.2016 № 48, пункт 5).

Значение судебного контроля в досудебном производстве

Вносит состязательность в досудебное производство, что проявляется в распределении обязанностей по доказыванию, равноправии сторон в судебном заседании, оказании содействия сторонам судом.

Вносит элементы диспозитивности в уголовное судопроизводство: заинтересованные лица иницируют судебный контроль, определяют его предмет и пределы.

Вопросы для самоконтроля

1. Каково соотношение судебного контроля с ведомственным контролем и прокурорским надзором?
2. Является ли судебный контроль правосудием?
3. Назовите основные тенденции развития судебного контроля в России.
4. Чем обусловлены пределы судебного контроля? Назовите их.

Задачи

1. А. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ. Он просил признать незаконным произведенный в отношении него допрос на том основании, что на него было оказано психологическое воздействие, а именно: в кабинете следователя висел плакат со словами: «То, что вы ещё не в тюрьме, не ваша заслуга, а наша недоработка».

2. Потерпевший обратился в суд с жалобой на постановление следователя о прекращении уголовного преследования в отношении К. Суд отменил постановление следователя, указав, что решение является преждевременным, а собранные доказательства свидетельствуют о причастности К. к преступлению.

3. Защитник обратился в суд с жалобой на постановление следователя о возбуждении уголовного дела в отношении М., ссылаясь на то, что решение основано только на результатах ОРД, да и то полученных с нарушением положений ст. 7–9 ФЗ «Об ОРД».

2. Судебный контроль за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения

Судебный контроль за законностью и обоснованностью избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, за продлением срока содержания под стражей. Судебный контроль за применением меры пресечения в виде домашнего ареста, продлением его сроков. Судебный контроль за применением меры пресечения в виде залога, а также иных мер процессуального принуждения: временного отстранения от должности, помещения в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях.

Рассматривается на примере судебного контроля за законностью и обоснованностью избрания (продления срока) меры пре-

сечения в виде заключения под стражу (ст. 108, 109 УПК). Аналогичная процедура применяется при избрании меры пресечения в виде залога (ст.106 УПК) или домашнего ареста (ст.107 УПК), а также при временном отстранении от должности (ст.114 УПК), помещении в психиатрический стационар (ч. 1 ст.435 УПК). Судебный контроль за законностью и обоснованностью наложения ареста на имущество (ст.115, 116 УПК) производится по правилам ст.165 УПК, т. е. с изъятием из принципа состязательности и равноправия сторон, поскольку наложения ареста на имущество требует сохранения тайны расследования.

При изучении данного вида судебного контроля необходимо руководствоваться, наряду с законом, постановлением ПВС РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога».

При изучении судебного контроля за применением меры пресечения в виде заключения под стражу необходимо рассмотреть следующие вопросы:

- основания, условия применения заключения под стражу;
- требования к ходатайству следователя, дознавателя;
- подсудность;
- срок подачи ходатайства в суд и его рассмотрения судом;
- документы, представляемые в суд в обоснование ходатайства;
- подготовительные действия, производимые судьей после получения ходатайства;
- участники судебного заседания, вопрос об обязательности их участия;
- порядок судебного заседания;
- правила исследования и оценки доказательств;
- пределы судебного контроля данного вида и отношение к вопросу о виновности подозреваемого или обвиняемого;
- виды выносимых решений и требования к ним;
- порядок обжалования решения суда и рассмотрения жалоб и представлений в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях;
- особенности применения данной меры пресечения к несовершеннолетним и отдельным категориям лиц;

- позиции ЕСПЧ относительно избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

Необходимо также усвоить особенности судебного контроля за законностью и обоснованностью избрания в качестве меры пресечения залога и домашнего ареста.

Изучая судебный контроль за продлением срока содержания под стражей (ст. 109 УПК), студент должен усвоить

- предусмотренные законом сроки содержания под стражей;
- основания и условия их продления, в том числе свыше предельного;
- требования к ходатайству о продлении;
- подсудность;
- срок подачи ходатайства в суд и его рассмотрения судом;
- документы, представляемые в суд в обоснование ходатайства;
- круг участников судебного заседания, вопрос об обязательности их участия;
- порядок судебного заседания;
- виды выносимых решений и требования к ним;
- порядок обжалования решения суда и рассмотрения жалоб и представлений в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях;
- позиции ЕСПЧ относительно продления срока содержания под стражей.

Необходимо учитывать, что по указанным вопросам требования закона отличаются от аналогичных требований при избрании меры пресечения. Особо следует обратить внимание на вопрос о сроке содержания под стражей при передаче уголовного дела в суд (Постановление КС РФ от 22.03.2005 № 4-П), а также при возвращении уголовного дела прокурору (Постановление КС РФ от 16 июля 2015 г. № 23-П).

Рассмотрение судебного контроля за законность и обоснованностью временного отстранения от должности (ст. 114 УПК) включает в себя анализ оснований (Определение КС РФ от 17.10.2006 № 429-О) и условий применения данной меры принуждения, в том числе понятия «должность» и его соотношение с понятием «должностное лицо» в уголовном праве; отличия данной меры процессуального принуждения от аналогичных, предусмотренных нормами других отраслей права; требований

к ходатайству; документов, представляемые в суд в обоснование ходатайства; перечня участников судебного заседания; видов решений суда и правил назначения пособия лицу, временно отстраненному от должности.

Рассматривая правила судебного контроля за помещением в психиатрический стационар (ст. 435 УПК), следует отличать основания и условия его применения от помещения в стационар для производства экспертизы. При проверке обоснованности ходатайства о применении ст. 435 УПК суд должен руководствоваться законом РФ от 02.07. 1999 № 3285-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании» (ст. 29). Также необходимо иметь в виду позиции КС РФ относительно применения состязательной процедуры судебного контроля при помещении лица в медицинское учреждение, оказывающее психиатрическую помощь на стационарных условиях.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие обстоятельства учитываются судом при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения, требующей судебного решения?

2. Перечислите документы, предоставляемые в суд в обоснование ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, залога, домашнего ареста

3. Составьте алгоритмы действий суда при получении ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, залога, домашнего ареста.

4. Какие вам известны позиции ЕСПЧ относительно применения меры пресечения в виде заключения под стражу?

5. Назовите особенности применения судом меры пресечения в отношении несовершеннолетнего.

6. Назовите основные проблемы судебной практики продления сроков содержания под стражей и домашнего ареста.

Задачи

1. 10.09.2016 П., ранее неоднократно судимый за кражи, был застигнут при совершении кражи кошелька, положенного покупателем на прилавок магазина. В этот же день в отношении П. возбуждено уголовное дело и у него отобрано обязательство о явке. Поскольку в назначенное время П. не явился по вызову дознавателя, он был доставлен приводом, задержан и 15.09.2016 по решению суда заключен под стражу.

2. Задержанный М. не доставлен в судебное заседание для участия в рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, т. к. скрылся во время этапирования в суд. Определите правовые последствия.

3. Л., гр-н России, 01.01.2015 совершил убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ) на территории Республики Коми, после чего выехал в Республику Молдову, где тайно проживал у родственников. После установления данного факта в порядке ст. 460 УПК РФ был направлен запрос о выдаче Л. для уголовного преследования. Л. был задержан 10.01.2016 и заключен под стражу. Однако его этапирование на территорию России было осуществлено только 10.04.2017. В каком порядке и на какой срок может быть продлен срок содержания Л. под стражей?

4. Судья Московского городского суда 21.02.2017 отказал в удовлетворении ходатайства следователя о продлении на 3 месяца (т. е. до 23.05.2017) срока содержания под стражей К., обвиняемого по ч. 6 ст. 290 УК РФ, и изменил ему меру пресечения на залог, определив его в размере 4 млн руб. В постановлении судья указал, что К. будет освобожден из-под стражи после внесения залога на депозитный счет Московского городского суда. В случае невнесения залога в указанный срок заключение под стражу автоматически продлевается до 23.05.2017.

Какие ошибки были допущены судом? Составьте постановление судьи в соответствии с требованиями УПК РФ.

5. Следователь лично представил судье постановление о возбуждении ходатайства о временном отстранении обвиняемого от должности с прилагаемыми материалами. Судья при-

гласил следователя к себе в кабинет, изучил представленные документы и вынес постановление о временном отстранении обвиняемого от должности.

Составьте апелляционную жалобу защитника на данное решение.

3. Судебный контроль за проведением следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы

Виды следственных действий, требующих судебного решения. Процедура осуществления судебного контроля. Проблемы применения ч. 5 ст. 165 УПК РФ. Проблемы судебного контроля за проведением отдельных следственных и иных процессуальных действий: обыска в жилище, контроля и записи телефонных и иных переговоров, получения информации об абонентах и абонентских устройствах, помещения в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, для производства экспертизы, наложения ареста на имущество.

Данный вид судебного контроля предусмотрен ст. 165 УПК («Судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия»). Разъяснения по вопросам применения ст. 165 УПК РФ даны в постановлении ПВС РФ от 01.06.2017 № 19.

Наименование статьи намного уже содержания, поскольку она регулирует и отношения, возникающие в связи с получением судебного разрешения на производство ряда процессуальных действий: наложение ареста на почтово-телеграфные отправления в учреждениях связи, наложение ареста на имущество, реализацию, утилизацию или уничтожение вещественных доказательств (п. 8, 9, 10¹ ч. 2 ст. 29, ч. 1, 3¹ и 5 ст. 165 УПК). При этом положения ст. 165 УПК распространяются на получение судебного решения на эксгумацию, если близкие родственники или родственники покойного возражают против ее проведения (ч. 3 ст. 178), а также на случаи помещения подозреваемого или об-

виняемого, не содержащихся под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую или психиатрическую помощь в стационарных условиях (ч. 2 ст. 203, ч. 2 ст. 435 УПК). Однако согласно ч. 10 ст. 109 УПК срок нахождения на стационарной экспертизе засчитывается в срок содержания под стражей, т. е. законодатель приравнивает принудительное нахождение в стационаре к содержанию под стражей. Следовательно, помещение в стационар должно осуществляться в ходе состязательной процедуры, предусмотренной ст. 108 УПК. В то же время в рамки судебного контроля включен далеко не весь спектр следственных действий, а только те, которые ограничивают конституционные права граждан.

В ст. 165 УПК фактически закреплены 3 разновидности судебного контроля, которые следует рассмотреть отдельно.

Первая разновидность контроля урегулирована в ч. 1–3, 4 ст. 165 УПК. Он является текущим (осуществляется на стадии предварительного расследования), обязательным (статутным), предварительным (происходит до производства соответствующих следственных и процессуальных действий). Предметом контроля выступает законность действий и решений следователя или дознавателя при намерении провести следственное, процессуальное действие, производство которого допускается только по решению суда. Основные критерии данной разновидности судебного контроля названы в п. 1–4 постановления ПВС РФ.

Считая необходимым проведение того или иного процессуального (в том числе следственного) действия, указанного в ч. 1 ст. 165 УПК, следователь выносит *постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве* процессуального действия. В силу ч. 4 ст. 7 УПК постановление должно быть законным (быть вынесенным после возбуждения уголовного дела надлежащим субъектом, т. е. следователем, дознавателем, в производстве которого находится уголовное дело, в течение срока предварительного расследования), обоснованным и мотивированным. То есть в постановлении следователь должен изложить доводы, обосновывающие необходимость производства процессуального действия, и приложить к ходатайству соответствующие материалы. Следователь должен указать, какое именно процессуальное действие будет производиться, с какой целью оно

осуществляется, какие конкретно предметы и (или) документы будут получены. Несмотря на то, что ч. 1 ст. 165 УПК подобного не требует, без проверки обоснованности судебный контроль не сможет гарантировать соблюдение конституционных прав и свобод и превратится в формальность.

Если имеется потребность в производстве нескольких процессуальных действий, например необходимо осуществить обыски в разных местах, то следователь составляет отдельные постановления. После этого следователь должен согласовать постановление с руководителем следственного органа, а дознаватель — с прокурором.

Далее ходатайство о производстве процессуального действия направляется в районный или военный суд соответствующего уровня по месту производства предварительного расследования или производства процессуального действия (ч. 2 ст. 165 УПК). Последнее правило применяется, например, в случаях, когда по обстоятельствам дела следственные действия проводятся далеко от места проведения предварительного расследования. Однако если выдача судом разрешения на производство следственного действия сопряжена с необходимостью обсуждения вопросов, содержащих государственную тайну, то по правилам, содержащимся в п. 3 ч. 3 ст. 31 УПК, ходатайство рассматривается судом субъекта Российской Федерации. Если следственные и иные процессуальные действия планируется осуществить в отношении отдельных категорий лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК, то ходатайство направляется в суд, соответствующий статусу лица.

Не позднее 24 часов с момента поступления ходатайства судья районного суда единолично его рассматривает. Вначале судья должен убедиться, что ходатайство о производстве процессуального действия, ограничивающего конституционные права гражданина, поступило в рамках возбужденного уголовного дела, принято к производству следователем, вынесшим постановление, уголовное дело надлежащим образом зарегистрировано, ему присвоен соответствующий номер. Если уголовное дело, по материалам которого производятся следственные действия, выделено в отдельное производство из другого дела, то следует проверить: не были ли при этом нарушены нормы УПК, произведено ли выделение дела уполномоченными на то лицами, зарегистрировано ли выделенное дело

надлежащим образом. Если уголовное дело возбуждено одним лицом, а ходатайство о получении разрешения на проведение следственного действия принесено другим лицом, то необходимо проверить, принято ли оно последним к своему производству.

После этого следует проверить, чтобы сроки предварительного расследования к моменту рассмотрения ходатайства не истекли.

Если производство предварительного расследования осуществляется следственной группой или группой дознавателей, то судье следует проверить, является ли обратившийся в суд субъект руководителем группы, для чего необходимо проанализировать постановление о производстве предварительного расследования следственной группой или группой дознавателей.

Далее проверяется обоснованность ходатайства путем анализа представленных документов. Судья исследует вопрос о необходимости производства процессуального действия, ограничивающего конституционные права, о том, какие данные могут быть получены в результате данного действия. На это обстоятельство впервые указал Верховный суд в п. 12 постановления.

Согласно ч. 3 ст. 165 УПК в судебном заседании вправе участвовать прокурор, следователь и дознаватель. Ходатайство рассматривается в закрытом судебном заседании. Участие стороны защиты не предполагается, что идет вразрез с принципом состязательности. Невозможность участия подозреваемого, обвиняемого, защитника и иных участников со стороны защиты при рассмотрении ходатайства органов предварительного расследования стала объектом внимания Конституционного суда РФ, куда с жалобами обращались лица, подвергнутые процессуальным действиям, разрешение на которые судья давал в их отсутствие. Конституционный суд РФ признал нормы закона о конфиденциальном порядке рассмотрения ходатайств органов расследования о производстве процессуальных действий, ограничивающих конституционные права, не противоречащими Конституции. Данное ограничение состязательности продиктовано необходимостью сохранения тайны предварительного расследования.

В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению. Затем прокурор либо лицо, возбудившее ходатайство, обосновывают его. По ходу проведения судебного заседания ведется протокол, в котором должен быть отражен ход

рассмотрения ходатайства, включая вопросы, которые задавались судьей присутствующим. Участники процесса могут знакомиться с протоколом, подавать на него замечания (см. п. 6–7 постановления ПВС РФ).

По результатам рассмотрения ходатайства органов предварительного расследования судья может вынести одно из двух решений: 1) *постановление о разрешении производства процессуального действия*; 2) *постановление об отказе в производстве процессуального действия*. Последнее согласно ч. 1 ст. 127 УПК может быть обжаловано органами уголовного преследования в апелляционном порядке (гл. 45¹ УПК). В первом случае судья в своем постановлении должен отразить вид разрешаемого процессуального действия, а также конкретно указать, что будет осмотрено, изъято и т. д. Недопустимо использование аморфных формулировок, например: в процессе обыска разрешается изъять предметы, имеющие отношение к уголовному делу.

В постановлении ППВС даны разъяснения по вопросам дачи судом разрешения на производство отдельных следственных и процессуальных действий: п. 8 — осмотра в жилище, п. 9, 10 — выемки документов, содержащих сведения, которые составляют охраняемую законом тайну, п. 11 — получения информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами, п. 13, 14 — наложения ареста на имущество.

Изучая судебный контроль за законностью и обоснованностью наложения ареста на имущество (ст. 115, 116 УПК), необходимо рассмотреть основания и условия применения данной меры процессуального принуждения; вопрос о принадлежности имущества; подсудность; документы, представляемые в суд в обоснование ходатайства; круг участников судебного заседания, вопрос об обязательности их участия; порядок судебного заседания; виды выносимых решений и требования к ним; особенности порядка наложения ареста на ценные бумаги, порядок установления и продления срока наложения ареста на имущество.

Вторая разновидность судебного контроля за производством процессуальных действий, ограничивающих конституционные права граждан, закреплена в ч. 3¹ ст. 165 УПК. Предметом контроля выступает законность и обоснованность процессуальных действий по реализации, утилизации и уничтожению веществен-

ных доказательств. Признав необходимым осуществить указанные действия, следователь или дознаватель выносит *постановление о возбуждении перед судом ходатайства о реализации, утилизации или уничтожении вещественных доказательств*. Вынесенное постановление следователь согласовывает с руководителем следственного органа, а дознаватель с прокурором. То есть, как и при первой разновидности судебного контроля, ему предшествует ведомственный. Ходатайство направляется также в районный или приравненный к нему военный суд по месту производства предварительного расследования или производства процессуального действия.

Законодатель дифференцирует сроки рассмотрения судьей ходатайства в зависимости от вида вещественного доказательства. Если в качестве вещественного доказательства выступает скоропортящийся товар и продукция или предметы, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или для окружающей среды, то ходатайство подлежит рассмотрению не позднее 24 часов с момента его поступления в суд. В отношении других видов вещественных доказательств ходатайство рассматривается не позднее 5 суток со дня поступления в суд.

Принципиальной особенностью данного вида судебного контроля является его осуществление на состязательных началах. Выражается это в том, что при рассмотрении ходатайства присутствует сторона обвинения (прокурор, следователь, дознаватель), может присутствовать сторона защиты (подозреваемый, обвиняемый, их защитники и (или) законные представители, собственник или иной законный владелец предмета, признанного вещественным доказательством по уголовному делу). Неявка последних без уважительных причин не является препятствием для рассмотрения ходатайства судьей. Таким образом обеспечивается защита права собственности.

По итогам судебного заседания судья выносит одно из двух решений: 1) *постановление о разрешении производства процессуального действия*; 2) *постановление об отказе в производстве процессуального действия*. В первом случае судья должен отразить в постановлении наименование и количество конкретных товаров, продукции, предметов, описав их индивидуальные признаки.

Третья разновидность судебного контроля за производством процессуальных действий, ограничивающих конституционные права граждан, закреплена в ч. 5 ст. 165 УПК. Он является текущим, обязательным, последующим. Предметом данного вида контроля выступает законность и обоснованность производства следователем следственных и процессуальных действий, ограничивающих конституционные права граждан, без предварительного разрешения суда. Речь идет о таких процессуальных и следственных действиях, как осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, обыск и выемка в жилище, личный обыск (за исключением случаев, указанных в ч. 2 ст. 184 УПК, когда не требуется судебного решения), выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество, указанное в ч. 1 ст. 104¹ УК.

Как было отмечено, этот вид судебного контроля является последующим, осуществляемым после производства соответствующих следственных и процессуальных действий. Данные действия производятся на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения и согласия процессуальных руководителей. Такой порядок установлен ввиду того, что указанные действия не терпят отлагательства. К случаям, не терпящим отлагательства, относят ситуацию когда: 1) основания для проведения процессуального действия возникают неожиданно; 2) недостаточно времени для обращения в суд с ходатайством без ущерба для дела; 3) промедление с производством процессуального действия может повлечь тяжкие последствия для дела (утрату доказательств, продолжение преступной деятельности). Примеры случаев, относящихся к числу исключительных, Верховный суд приводит в п. 16 постановления.

Спорен вопрос о возможности применения ч. 5 ст. 165 УПК до возбуждения уголовного дела. Необходимость в ее применении возникает, если невозможно получить согласие на осмотр места происшествия в жилище либо такое согласие дано не было. Законодательных препятствий этому нет, но судебный контроль в такой ситуации должен быть особо тщательным.

Осуществляя судебный контроль в порядке ч. 5 ст. 165 УПК, суд должен проверить наличие оснований не только для производства процессуального действия, но и для оценки

его как безотлагательного. Признав своим постановлением произведенное действие незаконным или необоснованным, суд сам не решает вопрос о допустимости использования полученных в результате данного действия доказательств. Он лишь направляет свое решение для исполнения прокурору или руководителю следственного органа. Признание действия законным и обоснованным не означает, что впоследствии не может быть оспорена допустимость полученных доказательств по причине несоблюдения процедуры производства процессуального действия, т. к. суд в рамках ч. 5 ст. 165 УПК проверяет лишь необходимость ограничения конституционных прав.

Неоправданным представляется отсутствие второй стороны при проверке законности и обоснованности следственного действия, проведенного без судебного решения в случае, не терпящем отлагательства. Лицу, чьи конституционные права и свободы ограничены в ходе проведенного следственного действия, должна быть предоставлена возможность довести до сведения суда свою позицию относительно действий органов уголовного преследования. Эта неоднократно высказанная КС РФ позиция нашла продолжение в п. 17 постановления ПВС РФ.

Судебное решение, вынесенное в порядке ст. 165 УПК, может быть обжаловано в апелляционном порядке. Но, как и всякий судебный контроль в досудебном производстве, данный вид контроля ограничен временными рамками предварительного расследования (см. п. 19 постановления ПВС РФ).

Вопросы для самоконтроля

1. Охарактеризуйте виды судебного контроля, закрепленные в ст. 165 УПК с точки зрения: а) цели контроля; б) его роли в уголовном судопроизводстве; в) обязательности.

2. Чем отличается судебный контроль за производством процессуальных действий, ограничивающих конституционные права граждан, от ведомственного контроля?

3. В чем отличие судебного контроля, предусмотренного ч. 1–3, 4 ст. 165 УПК, от судебного контроля, урегулированного ч. 5 ст. 165 УПК?

4. В чем отличие судебного контроля, предусмотренного ч. 1–3, 4 ст. 165 УПК, от судебного контроля, урегулированного ч. 3¹ ст. 165 УПК?

5. В чем отличие судебного контроля, предусмотренного ст. 165 УПК, от судебного контроля за оперативно-разыскной деятельностью, ограничивающей конституционные права и свободы гражданина?

6. Раскройте процедуру рассмотрения ходатайства следователя о производстве процессуальных действий, ограничивающих конституционные права граждан.

7. Раскройте процедуру рассмотрения уведомления следователя о производстве процессуальных действий, не терпящих отлагательства.

8. Чем характеризуются случаи, не терпящие отлагательства при производстве процессуальных действий?

9. Возможно ли производство следственных действий в порядке ч. 5 ст. 165 УПК до возбуждения уголовного дела?

10. В науке уголовно-процессуального права (С. Б. Россинский) высказывается идея о необходимости ликвидировать предварительный судебный контроль, предусмотренный ч. ч. 1–3, 4 ст. 165 УПК, заменив его на последующий. Ваше мнение по данному вопросу.

Задачи

1. Следователь СО по Фрунзенскому району г. Ярославля СУ СК РФ по Ярославской области Петров с согласия руководителя следственного органа вынес постановление о производстве обыска в жилище граждан Иванова, Кузнецова, Сидорова. Постановление было направлено в районный суд по месту производства следственных действий. Судья вынес постановление о разрешении производства обысков. В ходе обыска жилища у гражданина Кузнецова были изъяты документы, содержащие сведения, относящиеся к государственной тайне. Защитник Кузнецова подал апелляционную жалобу.

2. Иванов и Смирнов совершили два преступления, предусмотренные п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Проверкой установлено, что Смирнов проживает по адресу: г. Ярославль, ул. Наумова 67, кв. 55, вместе с Ивановым.

Следователь возбудил уголовное дело в отношении подозреваемых и допросил Смирнова. Последний показал, что похищенное имущество может находиться у них дома, но Иванов собирался продать украденное. Иванов был объявлен в розыск. Следователь произвел обыск в жилище без судебного решения. В результате обыска похищенное имущество не было найдено. Следователь направил в суд уведомление в порядке ч. 5 ст. 165 УПК.

Составьте постановление судьи в порядке ч. 5 ст. 165 УПК.

3. В районный суд поступила жалоба адвоката Чернова, в которой он обжаловал законность и обоснованность постановления судьи данного суда о разрешении проведения следственного действия, а также действия следователя, проводившего данное следственное действие. Суд вынес постановление о признании законным производства обжалуемого действия.

4. Следователь СО УФСБ России по Ярославской области в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ произвел обыск в помещении адвокатского кабинета. В своем постановлении следователь ссылался на то, что обыск производился в ночное время, обосновывая тем самым его неотложный характер. Получив уведомление о производстве данного следственного действия, суд признал его законным.

Составьте жалобу адвоката на данное постановление.

5. Дознаватель отдела дознания ОМВД по Красноперекоскому городскому району в 14 ч 10 мин в порядке ч. 5 ст. 165 УПК произвел обыск в жилище гражданина Малинина. Уведомление о производстве обыска было направлено в суд через пять дней. Судья признал проведенное следственное действие незаконным ввиду нарушения срока предоставления уведомления. Дознаватель обжаловал решение суда в апелляционном порядке.

4. Рассмотрение судом жалоб на действия и решения органов уголовного преследования, ограничивающих конституционные права или доступ к правосудию

Общая характеристика судебного контроля за законностью и обоснованностью действий (бездействия) и решений органов уголовного преследования (ст. 125 УПК РФ). Предмет судебного контроля, его процедура. Рассмотрение судом жалоб на действия и решения органов уголовного преследования, ограничивающих доступ граждан к правосудию. Рассмотрение судом жалоб на действия и решения органов уголовного преследования, ограничивающих конституционные права и свободы. Особенности судебного контроля, предусмотренного ст. 125.1 УПК РФ.

Данный вид судебного контроля является *диспозитивным, текущим* (осуществляется в рамках досудебных стадий уголовного судопроизводства на соответствующей стадии); *последующим* (проводится после того, как решение состоялось; процессуальные действия уже совершены).

В нормах, содержащихся в ст. 125 УПК РФ, не урегулирован целый ряд вопросов, касающихся порядка подачи жалоб на действия и решения должностных лиц и органов, их принятия и рассмотрения. Поэтому при изучении данной темы необходимо пользоваться постановлением ПВС от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (с последующими изменениями).

Субъекты обжалования

Согласно ч. 1 ст. 123 УПК РФ и п. 5 ППВС от 10.02.2009 № 1 жалобу может подать:

1) любой участник уголовного процесса, чей интерес затронут обжалуемым действием или решением (участник со стороны защиты или обвинения, *не относящийся к государственным ор-*

ганам и должностным лицам, ведущим производство по делу; иной участник);

2) иное лицо, чьи права и законные интересы затронуты производимыми процессуальными действиями и принимаемыми решениями;

3) действующий в интересах заявителя защитник, законный представитель или представитель.

При определении круга лиц, обладающих правом на судебное обжалование в порядке ст. 125 УПК, необходимо учитывать не только процессуальное, но и фактическое положение лица, нуждающегося в обеспечении соответствующего права (например, фактический, но не признанный таковым потерпевший).

Предмет обжалования

Перечень органов и должностных лиц, чьи действия и решения могут быть обжалованы в судебном порядке, приведен в ч. 1 ст. 125 УПК. Решения и действия указанных субъектов могут быть предметом рассмотрения по правилам ст. 125 УПК, при условии, что они связаны с реализацией ими полномочий по осуществлению уголовного преследования (п. 3 ППВС от 10.02.2009 №1).

В п. 4 того же постановления разъяснено, что в порядке ст. 125 УПК РФ могут быть обжалованы действия и решения *должностных лиц и органов, осуществляющих ОРД*, по выявлению, пресечению преступлений, проверке поступивших сообщений о совершенном или готовящемся преступлении *в порядке выполнения поручения следователя, руководителя следственного органа и органа дознания*. То есть обжалованию в уголовно-процессуальном порядке подлежат лишь те оперативно-разыскные действия, которые служили способом проверки сообщения о преступлении и осуществлялись на основании поручения следователя, дознавателя, органа дознания.

Если действия или решения не связаны с уголовным преследованием или проводятся вне рамок уголовного процесса (т. е. не являются процессуальными), то их обжалование осуществляется в порядке, регламентированном гл. 22 КАС РФ.

Виды обжалуемых действий и решений

Способные причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства.

1. Постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица.

2. Следственные и иные процессуальные действия, в ходе которых допущены нарушения требований УПК РФ, способные причинить ущерб конституционным правам и свободам граждан:

а) применение угроз, насилия и других незаконных мер, унижение чести и достоинства личности (ст. 21 КРФ);

б) применение принуждения, не предусмотренного законом (ст. 22 КРФ);

в) неправомерное вхождение в жилище (ст. 25 КРФ);

г) нарушение правил участия защитника, т. е. права на квалифицированную юридическую помощь (ст. 48 КРФ).

3. Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства, способное причинить ущерб конституционным правам и свободам граждан (например, по ходатайствам, связанным с участием защитника).

4. Постановление о применении меры процессуального принуждения, не требующей судебного решения (например, задержание, подписка о невыезде и др.).

5. Постановление прокурора об избрании меры пресечения, о применении домашнего ареста или заключения под стражу для обеспечения возможной выдачи лица (ч. 1 и 2 ст. 466 УПК, п. 21 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 11 от 14.06.2012).

6. Иные процессуальные решения, способные причинить ущерб конституционным правам и свободам граждан (например, постановление об отводе защитника, об ограничении времени свидания задержанного с защитником и др.).

7. Невыполнение действий по устранению последствий морального вреда в порядке реабилитации (отказ от принесения извинений реабилитированному, от направления письменного сообщения по месту работы, учебы или жительства реабилитированного).

Способные затруднить доступ граждан к правосудию.

1. Отказ в приеме заявления о преступлении.

2. Постановление о продлении срока проверки сообщения о преступлении.
3. Непринятие в установленный законом срок решения по сообщению о преступлении.
4. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.
5. Постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и о назначении дополнительной проверки.
6. Постановление об отмене постановления о возбуждении уголовного дела и о назначении дополнительной проверки.
7. Постановление о продлении срока предварительного следствия или дознания.
8. Постановление о приостановлении предварительного следствия или дознания.
9. Постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.
10. Постановление об отказе в наделении процессуальным статусом (об отказе в признании потерпевшим, гражданским истцом).
11. Постановление о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования.
12. Постановление об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.
13. Постановление о прекращении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (в порядке ч. 3 ст. 416 УПК).
14. Неисполнение органом уголовного преследования судебного решения, вынесенного в порядке ст. 125 УПК.

Пределы обжалования

По времени. Положения ст. 125 УПК применяются только в рамках досудебного производства по делу. В п. 9 ППВС от 10.02.2009 №1 разъяснено, в каких случаях после направления дела в суд возможно рассмотрение жалоб в порядке ст. 125 УПК: а) если решение или действия (бездействие) должностных лиц затрагивают права и законные интересы лиц, не являющихся участниками судебного разбирательства; б) если законность или необоснованность решения и действия не может быть предметом проверки на судебных стадиях уголовного процесса (например, о выделении материалов уголовного дела).

В п. 8 ППВС от 10.02.2009 № 1 определено, какое решение принимает суд, если после поступления жалобы выяснится, что жалоба с теми же доводами уже удовлетворена прокурором либо руководителем следственного органа.

По правилам оценки доказательств. Проверяя законность и обоснованность решений, действий (бездействия) в порядке ст. 125 УПК, судья не имеет права предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела (подробнее см. абз. 4 п. 1 ППВС от 10.02.2009 № 1).

По отдельным видам актов. В ППВС разъяснены особенности проверки законности и обоснованности отдельных, наиболее важных, видов решений (подробнее см. п. 14–19).

Процедура производства по жалобе

В ст. 125 УПК не сформулированы *требования к содержанию жалобы*. Исходя из толкования, данного в п. 7 ППВС от 10.02.2009 № 1, жалоба должна содержать необходимые сведения для ее рассмотрения, в частности указание на то, какие действия и решения обжалуются.

Подсудность жалобы определена в ч. 1 ст. 125 и конкретизирована в п. 6 ППВС от 10.02.2009 № 1.

Срок рассмотрения жалобы судьей указан в ч. 3 ст. 125 УПК: не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы.

То, какие *подготовительные действия* должен совершить судья перед рассмотрением жалобы по существу, разъяснено в п. 7–12 ППВС от 10.02.2009 № 1. Судья выясняет, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли надлежащим лицом и содержит все необходимые сведения. Кроме того, необходимо установить, не удовлетворена ли уже прокурором или руководителем следственного органа жалоба с теми же доводами; не завершено ли предварительное расследование по уголовному делу. Наконец, судья должен известить о месте, дате и времени судебного заседания лиц, чьи интересы затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением; дать возможность заинтересованным лицам ознакомиться с материалами производства по жалобе.

Особенности процедуры судебного заседания, права его участников регламентированы в ч. 4 ст. 125 УПК и п. 13–19 ППВС от 10.02.2009г. № 1.

Виды решений, выносимых судом

I. При принятии жалобы:

1. Постановление о принятии жалобы к производству.
2. Постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению (абз. 2 п. 8, абз. 3 п. 9 ППВС от 10.02.2009 № 1).
3. Постановление о возвращении жалобы заявителю для устранения недостатков (п. 7 ППВС от 10.02.2009 № 1).

II. До рассмотрения жалобы:

1. Постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению (абз. 2 п. 8, абз. 3 п. 9 ППВС от 10.02.2009 № 1).

III. После рассмотрения жалобы:

1. Постановление о прекращении производства по жалобе ввиду отсутствия повода для проверки (абз. 4 п. 8 ППВС от 10.02.2009 № 1).
2. Постановление о прекращении производства по жалобе (абз. 3 п. 9 ППВС от 10.02.2009 № 1).
3. Постановление о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение (п. 1 ч. 5 ст. 125 УПК).
4. Постановление об оставлении жалобы без удовлетворения (п. 2 ч. 5 ст. 125 УПК).

Особенности судебного контроля, регламентированного ст. 125¹ УПК

Статья 125.1 введена в УПК РФ во исполнение постановления КС РФ от 19.11.2013 № 24-П и действует с 20 марта 2015 г.

1. Данная разновидность судебного контроля имеет свой особый **предмет**: постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, указанным:

- в ч. 2 ст. 24 УПК РФ, если до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость деяния были устранены новым уголовным законом,

- в ч. 3 ст. 27 УПК РФ, если лицо не достигло к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, воз-

раста, с которого наступает уголовная ответственность, либо несовершеннолетний, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом.

2. При рассмотрении жалоб на вышеуказанные решения суд по правилам ч. 2 ст. 125¹ УПК, помимо законности и обоснованности обжалованного решения, должен проверить:

- законность и обоснованность возбуждения уголовного дела;
- законность и обоснованность привлечения лица в качестве подозреваемого, обвиняемого;
- законность и обоснованность применения к лицу мер процессуального принуждения.

3. Согласно ч. 2 ст. 125¹ УПК при рассмотрении жалобы судья проводит **судебное следствие** по правилам, установленным гл. 37 УПК: исследует в судебном заседании имеющиеся в уголовном деле доказательства, свидетельствующие о фактических обстоятельствах уголовного дела.

4. Удовлетворяя жалобу, в решении судья признает незаконным или необоснованным постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, указанным в ч. 2 ст. 24 или ч. 3 ст. 27 УПК, и устанавливает наличие (отсутствие) оснований для применения процедуры реабилитации.

Вопросы для самоконтроля

1. Перечислите лиц, имеющих право подать жалобу в порядке ст. 125 и 125¹ УПК?

2. Можно ли обжаловать бездействие должностных лиц или органов, ведущих уголовное преследование?

3. Примет ли судья жалобу на действия или решения органов, осуществляющих ОРД, поданную в порядке ст. 125 УПК?

4. Какие действия и решения могут быть предметом обжалования в порядке ст. 125 УПК?

5. Возможно ли рассмотрение жалобы по правилам ст. 125 УПК, если уголовное дело передано в суд?

6. Каким требованиям должна отвечать жалоба, поданная в порядке ст. 125 УПК?

7. В чем особенности подготовительных действий судьи к рассмотрению жалобы в порядке ст. 125 УПК?

8. Препятствует ли рассмотрению жалобы неявка заявителя в судебное заседание? Как должен поступить судья, если выяснится, что причина неявки уважительная, а заявитель настаивал на участии в судебном заседании?

9. Какими правами обладают участники судебного заседания?

10. Какие судебные решения выносятся в ходе производства по жалобе в порядке ст. 125 и 125¹ УПК?

11. В чем различие процедуры судебного разбирательства при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 и ст. 125¹ УПК?

Задачи

1. К. направил на имя начальника УМВД России по N-ской области обращение, в котором просил дать правовую оценку действиям начальника отдела полиции, не давшего скопировать часть документов, имеющихся в отказном материале. В письменном ответе на обращение К. констатировалась правомерность обжалуемых действий, т. к. это обусловлено необходимостью обеспечения защиты персональных данных. По мнению К., решение УМВД России по N-ской области ограничивает его права как участника уголовного процесса на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его интересы, и исключает возможность урегулирования имеющихся разногласий с сотрудниками отдела полиции в административном порядке.

К. решил обратиться в суд с требованием признать незаконным решение УМВД России по N-кой области.

В каком порядке будут разрешаться вопросы, поставленные К., — урегулированном ст. 125 УПК РФ или гл. 22 КАС РФ?

2. Адвокат Пегов обратился в суд с жалобой на бездействие следователя Г., выразившееся в ненаправлении копий процессуальных решений о выплате Пегову гонорара в общей сумме 2 032 рубля 78 копеек за осуществление защиты интересов обвиняемого Филимонова в ходе предварительного расследования уголовного дела.

Может ли данная жалоба рассматриваться в порядке ст. 125 УПК РФ?

Вариант. Адвокат Пегов не согласился с суммой оплаты его труда как защитника, представлявшего интересы обвиняемого Козырева, по назначению следователя и обратился в суд с жалобой на постановление следователя о частичном удовлетворении ходатайства об оплате его труда.

3. Следователем СО СУ СК РФ по ЯО 12.10.2015 было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 264 УК РФ в отношении Б.

11.10.2015 Б., управляя автомобилем, проехал перекресток на красный сигнал светофора и совершил наезд на пешеходном переходе на Ивашкову. Ивашковой был причинен тяжкий вред здоровью, находясь в больнице, она впала в кому.

13.10.2015 следователь предъявил обвинение Б. по ч. 1 ст. 264 УК РФ.

15.10.2015 мать Ивашковой обратилась к следователю с заявлением признать ее потерпевшей по делу, т. к. ее дочь, находясь в состоянии комы, не сможет принять участия в рассмотрении дела. Следователь отказал в удовлетворении заявления, сославшись на ст. 42 УПК РФ. Мать Ивашковой обратилась в суд с жалобой на бездействие следователя.

Составьте решение суда по жалобе.

4. 23.11.2015 в отношении В. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

25.11.2015 мать В. обратилась к следователю с заявлением о предоставлении ей свидания с сыном. Но следователь ей отказал без указания причины отказа. На следующий день сам В. обратился к следователю с тем же заявлением, но и ему было отказано. Защитник В. обратился в суд с жалобой на действия следователя.

Составьте постановление суда по жалобе защитника.

5. С. обратился в суд в порядке ст. 125 УПК и просил в жалобе признать необоснованными постановление следователя о производстве обыска в офисе ООО «ДОН» и действия следователя по производству обыска.

Судья назначил день судебного заседания по рассмотрению жалобы и известил об этом заявителя С., следователя, ведущего производства по делу, и прокурора. Постановлением судьи жалоба была удовлетворена, решение и действия следователя признаны незаконными, а обязанность устранения допущенных нарушений возложена на следователя.

5. Специальные виды судебного контроля

Судебный контроль при производстве по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц. Судебный контроль за экстрадицией и применением мер пресечения в целях экстрадиции. Особенности судебного контроля за законностью и обоснованностью ОРД.

Включает несколько видов судебного контроля, применяемого в специальных случаях.

1. *Судебный контроль по делам в отношении отдельных категорий лиц (гл. 52 УПК РФ).* Назначение данного вида контроля — обеспечить неприкосновенность определенных категорий лиц (ст. 447 УПК) в связи с их профессиональной деятельностью. ФЗ № 280 от 25.12.2008 сфера применения судебного контроля в отношении отдельных категорий лиц существенно сокращена. В действующей редакции для возбуждения уголовного дела в отношении Генерального прокурора РФ и Председателя СКР либо для привлечения указанных лиц в качестве обвиняемых, если дело возбуждено по факту преступления, необходимо получить заключение коллегии из трех судей ВС РФ, принятое по представлению президента РФ, о наличии в действиях указанных лиц признаков преступления (п. 2, 2.1 ч. 1 ст. 448). Процедура получения заключения предусмотрена ч. 2, 3 ст. 448. Задача суда — проверить наличие признаков преступления в тех действиях специаль-

ного субъекта, которые установлены в ходе доследственной проверки или предварительного расследования. Поэтому суду должны представляться все материалы проверки (расследования).

Статья 450 УПК устанавливает особые правила применения меры пресечения в виде заключения под стражу и особые правила получения разрешения на производство следственных действий в отношении отдельных категорий лиц. При её применении необходимо также руководствоваться специальным законодательством о статусе лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ. Например, ст. 16 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» предусматривает правила получения соответствующего судебного решения в отношении судей. Или: параграф 12 Регламента КС РФ устанавливает порядок дачи Конституционным судом согласия на избрание в отношении судьи данного суда меры пресечения в виде заключения под стражу.

Статья 450¹ УПК предусматривает особенности производства следственных действий в отношении адвоката, гарантирующие соблюдение адвокатской тайны при собирании доказательств. Одной из таких гарантий является судебный контроль.

2. *Судебный контроль за экстрадицией (ст. 463, 466 УПК РФ).* Вопрос об экстрадиции в РФ решает Генеральный прокурор РФ или его заместитель, т. е. один из субъектов уголовного преследования. Решение о выдаче может быть обжаловано в суд (ст. 463 УПК). По сути, это разновидность контроля, предусмотренного ст. 125 УПК РФ. Процедура, урегулированная в ст. 463, является контролем последующим, текущим и диспозитивным. Следует обратить внимание на подсудность жалобы (суд субъекта Федерации), срок обжалования постановления о выдаче (10 суток с момента получения уведомления), срок рассмотрения жалобы (один месяц со дня получения судом жалобы), процедуру рассмотрения жалобы и виды принимаемых судом решений. УПК РФ не предусматривает возможность обжалования постановления об отказе в выдаче. Предмет проверки в данном виде контроля определяется нормами ст. 460, 462, 464 УПК постановлением ПВС № 11 от 14.06.2012. Хотя ст. 463 УПК требует от суда проверять *законность и обоснованность* постановления Генерального прокурора, форма запроса о выдаче (ст. 460 УПК)

не предполагает представление доказательств, подтверждающих обвинение, что ставит под сомнение возможность проверки обоснованности выдачи. Практика международных отношений свидетельствует, что обычно запрашивающая сторона, заинтересованная в удовлетворении своей просьбы, представляет доказательства, подтверждающие обвинение.

Статья 466 УПК регулирует применение меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста к лицу, в отношении которого решается вопрос о выдаче. Разъяснение о применении ст. 466 дано в постановлении ПВС РФ № 11 от 14.06.2012 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания».

3. *Судебный контроль за ОРД (ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»)*. Не регулируется УПК, но обеспечивает законность результатов ОРД, которые могут использоваться в уголовном процессе. Известно несколько форм судебного контроля за ОРД: 1) рассмотрение судом материалов об ограничении конституционных прав и свобод при осуществлении ОРМ, продление срока действия постановления судьи о разрешении проведения соответствующего ОРМ (ст. 8, 9 ФЗ); 2) рассмотрение вышестоящим судом материалов об ограничении конституционных прав и свобод при осуществлении ОРМ в случае отказа нижестоящим судом в его проведении (ч. 6 ст. 9 ФЗ); 3) рассмотрение судом материалов об ограничении конституционных прав и свобод при осуществлении ОРМ, начатых без судебного решения в случаях, не терпящих отлагательства (ч. 3 ст. 9 ФЗ); 4) рассмотрение жалоб в порядке ст. 125 УПК на действия и решения должностных лиц органов, осуществляющих ОРД по выявлению, пресечению преступлений, а также проверке поступивших заявлений и иных сообщений о совершенном или готовящемся преступлении в порядке выполнения поручения следователя, руководителя следственного органа и органа дознания (ч. 3 ст. 5 ФЗ, п. 4 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 10.02.2009); 5) рассмотрение в порядке гл. 22 КАС РФ заявлений об оспаривании действий должностных лиц, совершенных ими при осуществлении ОРМ и не подлежащих обжалованию в порядке уголовного судопроиз-

водства, а также действий должностных лиц оперативно-разыскных органов, отказавших лицу, виновность которого не доказана в установленном законом порядке, в предоставлении сведений о полученной о нем в ходе ОРМ информации или представивших такие сведения не в полном объеме (ч. 3, 4 ст. 5 ФЗ, п. 7 Постановления Пленума ВС РФ № 2 от 10.02.2009).

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите особенности судебного контроля при производстве в отношении отдельных категорий лиц.
2. Каков порядок применения меры пресечения для обеспечения выдачи лица?
3. Предмет и пределы судебного контроля за экстрадицией.
4. Назовите особенности судебного контроля за ОРД.

Задачи

1. По результатам ОРМ, проведенного сотрудниками УНП УМВД по поручению следователя в рамках уголовного дела, была задержана Г., которая пояснила, что является студенткой вечернего отделения юридического ф-та и работает секретарем в адвокатском бюро «Балашов и партнеры». Следователь безотлагательно провел обыск в помещении адвокатского бюро, в ходе которого были обнаружены два пакетика с порошком белого цвета. Заключение экспертизы установлено наличие в пакетиках наркотического вещества.

2. Получив информацию о совершении мошеннических действий директором ООО «Рога и копыта» З., оперуполномоченный УБЭПиПК УМВД вызвал З. для опроса. Явившись и узнав цель вызова, З. позвонил своему адвокату, пригласив его прийти для участия в опросе. Однако оперуполномоченный не дал разрешения на пропуск адвоката в здание УМВД.

В каком порядке З. и его адвокат могут обжаловать действия оперуполномоченного?

3. Житель г. Смоленска П., гр-н Республики Беларусь, обвиняется следственным органом данного государства в совер-

шении ряда краж чужого имущества с проникновением в жилище. На основании постановления суда Витебского р-на (Республика Беларусь) о заключении П. под стражу, поступившего вместе с запросом о выдаче, прокурор Ленинского р-на г. Смоленска вынес постановление о заключении П. под стражу для обеспечения его выдачи. П. обжаловал данное постановление вышестоящему прокурору и в суд, заявив, что в инкриминируемых деяниях он не виновен.

Назовите правовые последствия подачи такой жалобы.

Рекомендуемая литература

*Нормативные правовые акты и практика их применения*⁴

1. Конституция Российской Федерации.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) с протоколами к ней.
3. Международный пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах».
4. Федеральный конституционный закон от 21.07.94 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».
5. Федеральный конституционный закон от 26.02.97 № 1-ФКЗ «Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
7. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.
8. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».
9. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».
10. Федеральный закон от 08.05.94 № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ».
11. Федеральный закон от 15. 07 1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».
12. Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».
13. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

⁴ Приведенные нормативные правовые акты и практика их толкования доступны в справочной правовой системе «КонсультантПлюс».

14. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

15. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ №11 от 14.06.2012 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания».

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции».

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней».

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога».

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств

о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (ст. 165 УПК РФ)».

24. Постановления и определения Конституционного суда Российской Федерации — по указанию преподавателя.

Основная литература

1. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская, Л. А. Воскобитова. — М., 2013.

2. Уголовный процесс : учебник для бакалавров / отв. ред. Л. А. Воскобитова. — М., 2013.

3. Уголовный процесс современной России : проблемные лекции : учеб. пособие / науч. ред. В. Т. Томин, А. П. Попов, И. А. Зинченко. — М. ; Берлин, 2014. — URL : <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=259029>.

4. Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / под общ. ред. В. М. Лебедева. — М., 2014.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. / отв. ред. Л. А. Воскобитова. — М., 2015. — Главы 1–32.1 : постановлений научно-практический комментарий

6. Уголовный процесс : учебник / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — М., 2015.

7. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства : Избрание меры пресечения судом : науч.-практ. пособие / под ред. Н. А. Колоколова. — М., 2015. — URL : <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=114578>.

8. Уголовный процесс : учебник / под ред. В. А. Лазаревой. — М., 2015.

9. Крашенинников, П. В. Курс уголовного процесса / П. В. Крашенинников. — М., 2016. — URL : <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=452685>.

10. Бурмагин, С. В. Статус и деятельность суда в уголовном процессе : учеб. пособие / С. В. Бурмагин. — М., 2016. — URL : <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=444984>.

Дополнительная литература

1. Лазарева, В. А. Судебная власть. Судебная защита. Судебный контроль : понятие и соотношение (лекции-очерки) / В. А. Лазарева. — Самара, 1999.
2. Ковтун, Н. Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России / Н. Н. Ковтун. — Н. Новгород, 2002.
3. Лазарева, В. А. Право на судебную защиту и проблемы его реализации в досудебном производстве по уголовному делу / В. А. Лазарева. — М., 2010.
4. Судебный контроль в уголовном процессе : учеб. пособие / под ред. Н. А. Колоколова. — М., 2013.
5. Лазарева, В. А. Защита прав личности в уголовном процессе России : учеб. пособие для магистров / В. А. Лазарева, В. В. Иванов, А. К. Утарбаев. — М., 2014.

Оглавление

Список сокращений.....	4
1. Сущность, виды, пределы, значение судебного контроля в уголовном процессе.....	5
Вопросы для самоконтроля	12
Задачи	13
2. Судебный контроль за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения	13
Вопросы для самоконтроля	16
Задачи	17
3. Судебный контроль за проведением следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы	18
Вопросы для самоконтроля	25
Задачи	26
4. Рассмотрение судом жалоб на действия и решения органов уголовного преследования, ограничивающих конституционные права или доступ к правосудию	28
Вопросы для самоконтроля	34
Задачи	35
5. Специальные виды судебного контроля	37
Вопросы для самоконтроля	40
Задачи	40
Рекомендуемая литература.....	42

Учебное издание

Ласточкина Римма Николаевна

Кулев Александр Геннадьевич

Язева Екатерина Евгеньевна

Судебный контроль в уголовном процессе

Учебно-методическое пособие

Редактор, корректор М. Э. Левакова

Верстка М. Э. Леваковой

Подписано в печать 26.12.17. Формат 60×84 1/16.

Усл. печ. л. 2,79. Уч.-изд. л. 2,0.

Тираж 15 экз. Заказ

Оригинал-макет подготовлен

в редакционно-издательском отделе ЯрГУ.

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова.

150003, Ярославль, ул. Советская, 14.

