

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова  
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

# **Уголовный процесс (Общая часть)**

Сборник задач

Ярославль  
ЯрГУ  
2018

УДК 343.1(079)  
ББК Х629.3я73  
У26

*Рекомендовано  
Редакционно-издательским советом университета  
в качестве учебного издания. План 2018 года*

Рецензент  
кафедра уголовного процесса и криминалистики ЯрГУ

Составители:  
Р. Н. Ласточкина  
Е. Е. Язева  
А. Г. Кулев

**Уголовный процесс (Общая часть)** : сборник задач  
У26 / сост. : Р. Н. Ласточкина, Е. Е. Язева А. Г. Кулев ; Яросл.  
гос. ун-т им. П. Г. Демидова. — Ярославль : ЯрГУ, 2018.  
— 60 с.

Сборник содержит задачи для практических занятий. При составлении сборника задач использованы материалы опубликованной и местной следственной и судебной практики, в том числе полученные студентами в ходе прохождения практики.

Предназначен для студентов, изучающих дисциплину «Уголовный процесс».

УДК 343.1(079)  
ББК Х629.3я73

© ЯрГУ, 2018

## Список сокращений

**ГИБДД (ГАИ)** — Государственная инспекция безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (Госавтоинспекция)

**ГК РФ** — Гражданский кодекс Российской Федерации

**ГНР** — группа немедленного реагирования

**ДПС** — дорожно-патрульная служба

**ИВС** — изолятор временного содержания

**КУСП** — книга учета сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и происшествиях

**МВД** — Министерство внутренних дел Российской Федерации

**МО МВД России** — межмуниципальный отдел МВД

**МУ МВД России** — межмуниципальное управление МВД

**ОМВД** — отдел министерства внутренних дел (по району, по городскому району)

**ОРД** — оперативно-разыскная деятельность

**ОРМ** — оперативно-разыскное мероприятие

**ОУР** — отдел (отделение) уголовного розыска

**ПДН** — подразделение по делам несовершеннолетних

**ППСП** — патрульно-постовая служба полиции

**СИЗО** — следственный изолятор уголовно-исполнительной системы

**СК** — Следственный комитет Российской Федерации

**СО, СУ** — следственный отдел, следственное управление

**УБЭП и ПК** — управление по борьбе с экономическими преступлениями и противодействию коррупции

**УКН** — управление по контролю за оборотом наркотиков

**УМВД** — Управление Министерства внутренних дел по субъекту Российской Федерации

**УК РФ** — Уголовный кодекс Российской Федерации

**УПК РСФСР** — Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (1960 г.)

**УПК РФ** — Уголовно-процессуальный кодекс РФ (2001 г.)

**УФСБ** — Управление Федеральной службы безопасности по субъекту Российской Федерации

**ЭКЦ** — экспертно-криминалистический центр УМВД по субъекту Российской Федерации

## **Тема 1. Понятие и назначение уголовного судопроизводства**

*На словах только в любви  
объясняются, а о делах следует  
писать.*

П. Капица

1. В порядке ст. 146, 157 УПК РФ орган дознания возбудил уголовное дело. Старший оперуполномоченный ОУР по поручению заместителя начальника ОМВД провел неотложные следственные действия. Одновременно по данному делу другим сотрудником ОУР осуществлялись ОРМ. Оформляя материалы для направления их руководителю следственного органа, старший оперуполномоченный поместил в дело, наряду с протоколами следственных действий, документы, в которых зафиксированы результаты ОРД. В ответ на замечания заместителя начальника ОМВД по этому поводу он пояснил, что ОРД предусмотрена УПК РФ.

2. В романе братьев Вайнеров «Эра милосердия» и в снятом на его основе телевизионном фильме «Место встречи изменить нельзя» описана следующая ситуация. По делу об убийстве Ларисы Груздовой необходимо было найти и допросить вора-карманника Сапрыкина по кличке «Кирпич». Для этого сотрудники уголовного розыска организовали наблюдение в трамвае, где он обычно «работает», и задержали его при совершении кражи из женской сумки. Но Сапрыкин успел выбросить похищенный кошелек, выходя из трамвая. В процессе доставления задержанного в милицию Глеб Жеглов подкладывает выброшенный кошелек ему в карман.

*Оцените эти действия с позиции назначения уголовного судопроизводства.*

3. В уголовном деле по обвинению группы лиц в бандитизме основными доказательствами виновности являлись протоколы обысков, в результате которых у членов банды было обнаружено и изъято более двух десятков единиц боевого оружия. В судебном заседании было установлено, что обыски проведены до возбужде-

ния уголовного дела, в связи с чем доказательства признаны недопустимыми, а по делу постановлен оправдательный приговор.

*Оцените это решение с позиции назначения уголовного судопроизводства.*

4. Кетов обвинялся органами предварительного расследования в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель пришел к убеждению, что данные судебного следствия не подтверждают виновность Кетова в инкриминируемом деянии. В связи с этим прокурор отказался от обвинения Кетова. Однако судья не принял отказ прокурора, продолжил разбирательство уголовного дела и вынес в отношении подсудимого обвинительный приговор.

*Оцените изложенную ситуацию с позиции осуществления прокурором и судом уголовно-процессуальных функций.*

5. Выберите из приведенного перечня стадии уголовного судопроизводства.

Предварительное слушание.

Судебное разбирательство.

Проверка заявления о преступлении.

Дознание.

Возбуждение уголовного дела.

Судебное следствие.

Производство в надзорной инстанции.

Предварительное расследование.

Производство по применению принудительных мер медицинского характера.

Подготовка к судебному разбирательству.

Прения сторон.

Производство в апелляционной инстанции.

Постановление приговора.

Исполнение приговора.

Подготовительная часть судебного разбирательства.

*Что из оставшегося является этапом какой-либо стадии? Укажите какой.*

*Что является формой производства в какой-либо стадии (стадиях)?*

6. По факту обнаружения трупа на пустыре в Дзержинском районе г. Ярославля было возбуждено уголовное дело. Следствием установлено, что смерть П. наступила в результате нанесения ножевых ранений в область живота. В ходе расследования был задержан и допрошен предполагаемый убийца Новик. Позднее ему было предъявлено обвинение в совершении убийства П. из хулиганских побуждений.

По окончании предварительного следствия уголовное дело с обвинительным заключением поступило к заместителю прокурора Дзержинского района г. Ярославля. Прокурор, изучив обвинительное заключение и материалы уголовного дела, пришел к выводу о необходимости производства дополнительного следствия.

После производства дополнительных следственных действий следователь вновь передал уголовное дело прокурору, который принял решение об утверждении обвинительного заключения и о направлении данного дела в суд.

Уголовное дело в отношении Новика рассматривалось в Ярославском областном суде и по нему был постановлен обвинительный приговор. Защитник Новика спустя 7 дней после провозглашения приговора обжаловал его, ссылаясь на то, что были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона на всех стадиях досудебного производства:

- задержания подозреваемого;
- возбуждения уголовного дела;
- предъявления обвинения;
- предварительного расследования;
- прокурорского следствия;
- предания суду.

*Правильно ли защитник назвал стадии досудебного производства? Через какие стадии уголовного процесса прошло данное дело? Какие уголовно-процессуальные акты были вынесены по данному делу?*

## Тема 2. Уголовно-процессуальное право и его источники

*Чтобы быть свободным,  
нужно подчиняться законам.*

Античный афоризм

7. Следователь в обоснование принятого решения в своем постановлении сослался на положение, содержащееся в постановлении Пленума Верховного суда РФ. Руководитель следственного органа указал следователю, что постановления Пленума не являются источником уголовно-процессуального права и ссылаться на них в процессуальных актах нельзя.

*Вариант:* следователь сослался на постановление Конституционного суда РФ.

*Вариант:* дознаватель сослался на приказ Генерального прокурора РФ.

8. Российский пассажирский теплоход с группой туристов из Ярославля совершал круиз по Средиземному морю. Когда корабль находился в порту г. Афины, ярославский турист Петров, находясь в нетрезвом состоянии, затеял драку и нанес смертельное ранение одному из матросов, гражданину Украины.

*Органы какого государства и в соответствии с каким законодательством должны производить расследование и судебное разбирательство по данному делу?*

9. Матрос одного из линкоров Тихоокеанского флота Серов во время перехода из Владивостока в Санкт-Петербург при прохождении территориальных вод Норвегии уснул на вахте. Допущенное им нарушение вахтенной службы имело тяжкие последствия, для предупреждения которых и установлена вахта, — вышел из строя двигатель судна.

*Уголовно-процессуальным законом какого государства необходимо руководствоваться при возбуждении и производстве по данному уголовному делу?*

*Вариант:* в результате допущенного Серовым нарушения вахтенной службы произошел слив топлива, который повлек загрязнение территориальных вод Норвегии и причинил существенный вред её рыбным запасам.

**10.** Во время полета по маршруту Москва — Вена на борту лайнера «Боинг-737» авиакомпании «Аэрофлот» гражданин Австрии Вагнер, будучи в состоянии алкогольного опьянения, затеял драку с гражданином РФ Смирновым, в результате которой причинил последнему вред здоровью средней тяжести.

Гражданин Вагнер потребовал, чтобы расследование по данному факту проводилось полицией Австрии, т. к. он является гражданином данного государства и драка произошла при полете в воздушном пространстве Австрии.

*Компетентные органы какого государства должны проводить расследование в данном случае?*

**11.** В Ярославский межрайонный СО СУ СК РФ по ЯО поступило ходатайство компетентных органов Украины о допросе трех граждан, проживающих в Ярославле, в связи с находящимся в производстве следственных органов г. Мариуполя уголовным делом.

*Каким процессуальным законом будет руководствоваться при производстве допросов следователь Ярославского межрайонного СО?*

**12.** Следователь СО ОМВД по Ленинскому городскому району возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 111 УК РФ. При производстве расследования возникла необходимость проведения ряда следственных действий в г. Баку (Азербайджан).

*Может ли следователь провести сам или поручить кому-либо производство следственных действий в данном случае? Каким процессуальным законом необходимо руководствоваться при производстве следственных действий за пределами РФ?*

**13.** Атташе консульства и водитель автомашины консульства (гражданин РФ) отправились на прогулку в лес, где встретили Кураеву, собиравшую грибы. Они пригласили её на пикник. Опьяневшие атташе и водитель попытались изнасиловать Кураеву, но та оказала сопротивление и позвала на помощь. Граждане, собиравшие поблизости грибы, пресекли действия пьяных и вызвали полицию.

Прибывшая следственно-оперативная группа после осмотра места происшествия доставила участников покушения и автомобиль консульства в ОМВД.



По данному факту было возбуждено уголовное дело

**14.** При попытке вербовки офицера одной из российских спецслужб сотрудники контрразведки ФСБ России задержали секретаря экономического отдела посольства США в Москве Джеймса Форда. У задержанного были обнаружены специальные технические средства, инструкции для вербуемого российского гражданина и крупная сумма денег.

После задержания Форда доставили в приемную ФСБ.

**15.** Гражданин Франции Мишель Аро, управляя своим автомобилем, сбил в Москве двух пешеходов. После совершения наезда Аро показал прибывшим на место ДТП сотрудникам полиции свои документы и сообщил о своей дипломатической неприкосновенности, т. к. он является первым секретарем посольства Франции в Москве. Он утверждал, что он не может быть задержан, отказывается что-либо говорить и должен ехать по своим делам.

*Вариант:* Мишель Аро по дороге на работу стал очевидцем ДТП, в результате которого погиб человек. Прибывшим на место ДТП сотрудникам полиции он сообщил свое имя и согласился дать показания.

**16.** 14 марта 2013 г. Мосин был задержан на месте совершения преступления по подозрению в совершении грабежа (ч. 1 ст. 161 УК РФ) и в отношении него было возбуждено уголовное дело. В ходе допроса Мосин признал свою вину и подробно рассказал об обстоятельствах происшедшего.

15 марта 2013 г. Мосин заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, т. к. при проведении расследования в этой форме существенно снижается размер наказания.

*Какое решение должен принять дознаватель?*

**17.** Срок предварительного следствия по уголовному делу был продлен до 07 июня 2002 г. 5 июня следователь начал ознакомление стороны защиты с материалами уголовного дела, что, в силу ч.6 ст. 133 УПК РСФСР, приостановило течение срока предварительного следствия. 3 июля защитник отказался продолжить ознакомление с делом на том основании, что срок предварительного следствия истек и не продлен в установленном ст. 162 УПК РФ порядке.

**18.** 23 декабря 2014 г. Ножкину было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 131 УК

РФ. 26 февраля 2015 г. Ножкин со своим защитником приступил к ознакомлению с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ. Обсуждая с адвокатом варианты построения защиты, Ножкин пришел к выводу, что наиболее благоприятный исход для него возможен, если дело будет рассмотрено судом с участием присяжных заседателей. Однако 23 марта 2015 г., когда ознакомление с материалами дела было окончено и следовательно разъяснил обвиняемому его права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК, он не упомянул о праве заявить данное ходатайство.

Ножкин попросил внести в протокол ознакомления с материалами уголовного дела, что у него есть ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, а защитник Ножкина сделал заявление о нарушении следователем закона, которое выразилось в неразъяснении его подзащитному гарантированного Конституцией РФ права.

### **Тема 3. Принципы уголовного судопроизводства**

*Знание некоторых принципов легко возмещает незнание некоторых фактов.*

Клод Гельвеций

*В нашем разочаровании виновны не демократические принципы, а неверное их применение.*

Ф. А. фон Хайек

**19.** Обвиняемый Жариков обратился в суд с жалобой на следователя Климова, который при проведении следственных действий обращался к нему на «ты» и не называл его по имени-отчеству, тем самым нарушая его конституционное право на уважение чести и достоинства личности. Кроме того, в ходе проведения допроса Жарикова присутствовал приглашенный следователем оперуполномоченный полиции, который оказывал

на Жарикова психологическое воздействие, демонстрируя наручники и резиновую палку.

*Подлежит ли рассмотрению и удовлетворению жалоба Жарикова?*

**20.** У гражданина Лукина был похищен мобильный телефон. Лукин обратился к оператору связи с просьбой о прекращении обслуживания, а также запросил протокол соединений за период после хищения. В полученном документе Лукин обнаружил номер телефона, по которому он никогда не звонил. Документ был передан следователю.

*Нарушен ли в данном случае принцип неприкосновенности частной жизни? Каким образом следователь может получить информацию о входящих и исходящих сигналах соединения, о владельце sim-карты и об индивидуальном номере сотового телефона (IMEI)?*

**21.** В рамках производства по уголовному делу о незаконном доступе в Интернет с использованием чужого логина (имени) и пароля доступа следователь сделал письменный запрос провайдеру (поставщику) услуг Интернета, в котором просил сообщить, с какого устройства происходило соединение с Интернетом под интересующим его логином (именем) и паролем в определенные дни.

**22.** В ходе проведения ОРМ были получены сведения о подготовке террористического акта на одном из железнодорожных вокзалов города Москвы и одном из организаторов этого преступления А. Начальник органа, осуществляющего ОРД, считая, что в данном случае есть обстоятельства, не терпящие отлагательства, вынес постановление о прослушивании телефонных переговоров А., которое позволило установить других причастных к преступлению лиц и произвести их задержание.

*Законно ли данное решение? Может ли следователь в случаях, не терпящих отлагательства, возникших при производстве по уголовному делу, принять решения о контроле и записи телефонных переговоров подозреваемого, в отношении которого возбуждено уголовное дело?*

**23.** В ходе допроса подозреваемый Суров сообщил об обстоятельствах совершения им грабежа (ч. 1 ст. 161 УК РФ) и выдал дознавателю похищенный мобильный телефон. Дознаватель

осмотрел изъятый телефон и приобщил его к делу в качестве вещественного доказательства.

В ходе предварительного слушания в суде защитник Сурова заявил ходатайство об исключении ряда доказательств, в том числе протокола осмотра мобильного телефона, обосновав это тем, что дознаватель не получил судебного решения, позволяющего производить указанное следственное действие. По мнению адвоката, в ходе осмотра произошло незаконное ограничение права на неприкосновенность частной жизни, следовательно, полученное доказательство является недопустимым.

*Вариант:* телефон не был обнаружен, а дознавателю для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, необходимо было выяснить содержание отправленных с него sms-сообщений и получить сведения об исходящих звонках.

**24.** По делу о сбыте поддельных векселей следователь провел обыск в офисе ООО «Люкс», через которое производилось обналичивание похищенных денег. Из сейфа коммерческого директора ООО были изъяты несколько писем, пришедших на его имя от подозреваемого Порываева, которые были приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

В ходе предварительного слушания на стадии подготовки к судебному заседанию защитник Порываева заявил ходатайство об исключении этих писем из числа доказательств, т. к. следователь нарушил тайну переписки, не получив судебного решения на их изъятие.

*Какое решение должен принять судья?*

**25.** Показания обвиняемого по делу о разбое Сысоева существенно отличались от показаний свидетеля Евдокимовой, ставшей случайной очевидицей разбойного нападения. Евдокимова, опасаясь за собственную безопасность, ходатайствовала перед следователем о применении мер безопасности. Следователь предложил ей воспользоваться париком и очками во время очной ставки, одновременно при этом используя вымышленные данные о личности (псевдоним) и месте жительства.

После консультации с адвокатом Евдокимова указала следователю на невозможность её участия в очной ставке ввиду нарушения принципа охраны прав и свобод граждан при производстве по уголовному делу, а именно её права на безопасность. Одно-

временно адвокатом Евдокимовой было предложено следователю вместо очной ставки провести предъявление для опознания, причем в таких условиях, при которых опознаваемый Сысоев будет лишен возможности видеть опознающую Евдокимову.

*Как надлежит поступить следователю?*

**26.** Следственно-оперативная группа выехала на осмотр места происшествия по сообщению о совершении квартирной кражи. Супруги Крыловы, являющиеся арендаторами данной квартиры более двух лет, дали согласие на проведение осмотра. Однако собственник квартиры Высоков и 16-летний сын Крыловых возражали против осмотра квартиры, т. к. считали это посягательством на их личную жизнь.

*Вариант:* супруги Крыловы с ребенком проживали в квартире два месяца по просьбе их друга, собственника квартиры Высокова, находящегося в трехмесячной командировке за границей. Следователю не удалось дозвониться до Высокова.

**27.** При производстве расследования по делу о причинении тяжкого вреда здоровью возникла необходимость в проведении следственного эксперимента в квартире потерпевшего Рудкова. Рудков проживает в квартире один и после совершения преступления находится в тяжелом состоянии в стационаре, не приходя в сознание.

*Как должен поступить следователь? Изменится ли решение, если у Рудкова есть жена, с которой он не живет совместно уже два года, но развод не оформил?*

**28.** В ходе производства по уголовному делу об уклонении от уплаты налогов возникла необходимость провести обыск в офисе ООО «Бизнес». Руководитель ООО Ревин до производства следственного действия заявил, что своего согласия на проникновение в помещение ООО он не дает. Кроме того, Ревин требовал предъявления судебного разрешения на обыск, т. к. месяц назад после развода с женой он вынужден был переехать жить из их совместной квартиры в одну из комнат офиса, которая ранее предназначалась для приема пищи и отдыха сотрудников.

*Как должен поступить следователь?*

**29.** Подозреваемый С. в соответствии со ст. 125 УПК РФ подал в суд жалобу на незаконное и необоснованное возбуждение

в отношении него уголовного дела, указав в ней, что данное решение следователя умаляет его честь и достоинство и позорит его доброе имя.

Суд отказал в принятии жалобы к производству, указав, что ст. 125 УПК РФ не предусматривает возможности обжаловать в суд возбуждение уголовного дела, а само решение о возбуждении уголовного дела не наносит ущерба конституционным правам и свободам С.

*Вариант:* С. в соответствии со ст. 125 УПК РФ подал в суд жалобу на незаконное и необоснованное возбуждение уголовного дела по признакам преступления, по которому впоследствии С. был задержан. В жалобе С. указывал на то, что решение следователя умаляет его честь, позорит доброе имя.

**30.** По уголовному делу о покушении на убийство Северов был привлечен в качестве обвиняемого, а скрывшийся от следствия Гориков был объявлен в розыск. Дело в отношении Горикова выделено в отдельное производство и приостановлено на основании п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Впоследствии Северов был осужден за убийство, совершенное совместно с Гориковым.

*Оцените решение суда с точки зрения принципов уголовного судопроизводства.*

**31.** Лазарев был привлечен в качестве обвиняемого по ч. 2 ст. 143 УК РФ. В соответствии с постановлением Государственной думы Федерального собрания РФ «Об объявлении амнистии» следователь вынес постановление о прекращении уголовного преследования на основании п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. В постановлении обосновывалась виновность Лазарева и выносимое решение. Лазарев обратился к руководителю следственного органа с жалобой, в которой возражал против признания его виновным и настаивал на своей реабилитации.

**32.** Председатель суда, подводя итоги за год, стал критиковать судью Попову за большое количество вынесенных ею оправдательных приговоров. В качестве оснований для такой критики он привел следующие аргументы:

вынесение оправдательных приговоров в системе российского правосудия на протяжении многих лет исчисляется единичными случаями и увеличение их количества традиционно считается недопустимым;

каждый судья, выносящий оправдательный приговор, допускает брак в работе и ставит под сомнение не только свою репутацию, но и профессиональную компетентность дознавателя, следователя, прокурора;

судья Попова вынесла оправдательных приговоров больше, чем любой другой судья этого суда;

до него дошли слухи, что у них в суде кто-то берет взятки.

*Согласуется ли сказанное с принципами уголовного судопроизводства?*

**33.** Рассматривая уголовное дело по обвинению Кривовой в совершении серии мошеннических действий, судья обратил внимание на то, что защиту обвиняемой осуществляют два адвоката, тогда как государственное обвинение поддерживает лишь один прокурор. Усмотрев в данной ситуации нарушение принципа состязательности и равноправия сторон, судья отложил судебное разбирательство и обязал явиться в судебное заседание еще одного сотрудника прокуратуры.

**34.** В подготовительной части судебного разбирательства подсудимый Иволгин заявил о согласии с предъявленным обвинением и просил вынести приговор без лишних проволочек. Как он слышал от своих сокамерников, в этом случае ему назначат более мягкое наказание. При этом он отказался от защитника, пояснив, что «услуги адвоката — дорогое удовольствие, а дело в данном случае ясное». Государственный обвинитель согласился с применением особого порядка судебного разбирательства. После выступления прокурора в судебных прениях Иволгину было предоставлено последнее слово.

**35.** В подготовительной части судебного разбирательства подсудимый Попов не поддержал свое заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Свой отказ Попов объяснил тем, что он не знал последствий постановления приговора без проведения судебного разбирательства, т. к. следователь разъяснил ему лишь его право на заявление такого ходатайства. А о последствиях заявления ходатайства, по мнению следователя, Попову должен все рассказать его защитник.

**36.** Несовершеннолетний Софронов (16 лет) содержался под стражей по уголовному делу о грабеже. При проведении опе-

ративно-разыскных мероприятий была получена информация о возможной причастности Софронова к совершению разбойного нападения на К., после чего Софронов был предъявлен для опознания потерпевшей К. При опознании присутствовал законный представитель Софронова.

Защитник Софронова при рассмотрении дела в суде первой инстанции заявил ходатайство о признании протокола опознания недопустимым доказательством, мотивируя это тем, что он не присутствовал при проведении этого следственного действия.

**37.** При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый заявил ходатайство о предоставлении ему всех материалов в переводе на родной язык, включая направленные в Испанию и Финляндию запросы о правовой помощи и приложенные к ним документы о производстве допросов свидетелей, которые, в соответствии с ч. 4 ст. 453 УПК РФ, были переведены на официальные языки указанных государств.

**38.** В судебном разбирательстве защитник Кадиева заявил ходатайство об исключении из доказывания ряда протоколов следственных действий на том основании, что Кадиев, ингуш по национальности, закончил ингушскую школу и не понимает некоторые слова на русском языке. Переводчика ему не предлагали. В протоколах допроса Кадиева в качестве подозреваемого и обвиняемого записи о том, что последний в услугах переводчика не нуждается, сделаны рукой следователя. Сам Кадиев от подписания протокола отказался.

При обсуждении ходатайства прокурор заявил, что подсудимый проживает в среде русскоязычного населения 15 лет, хорошо говорит по-русски. На протяжении расследования Кадиев ни лично, ни через участвовавшего в следственных действиях защитника не заявлял о необходимости участия переводчика, неоднократно отказывался от его услуг. Отказ от подписания протоколов допросов мотивировал травмой руки. Участвуя в судебном заседании по другому делу в качестве потерпевшего, от услуг переводчика отказался.

**39.** Бубнов обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, в котором указал следующее. 24 апреля 1998 г. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотр-



ренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. По данному делу он был признан потерпевшим. В качестве обвиняемых по делу привлечены Петров и Сидоров. Приговор в отношении указанных лиц постановлен Ленинским районным судом г. Н-ска лишь 30 апреля 2010 г. Приговором суда Петров и Сидоров были признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ. При этом Петров и Сидоров от отбывания наказания, предусмотренного п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, освобождены судом по истечении сроков давности, а за преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ, наказание назначено условно с испытательным сроком 4 года каждому. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Н-ского областного суда от 21 сентября 2010 г. приговор оставлен без изменения. Таким образом, срок предварительного следствия составил 50 месяцев 16 суток, а общий срок уголовного судопроизводства — 12 лет 4 месяца 21 день.

*Примите решение по заявлению Бубнова.*

## **Тема 4. Уголовное преследование**

*Мы, охранители права государства Российского, должны быть равноприближены к «олигархам» преступного мира, чтобы эти «господа» в свою очередь были также равноприближены к статьям Уголовного кодекса. И чем ближе они будут к УК, тем больше порядка будет в стране.*

В. Д. Рожков

**40.** Сидорова обратилась к участковому уполномоченному полиции с заявлением, в котором указала, что из её сарая похитили вещи на сумму более 6 тыс. рублей. Она предполагает, что кражу совершил сосед Кольцов, который нигде не работает и злоупотребляет спиртными напитками. Участковый разъяснил Сидоровой, что бездоказательное обвинение незаконно и она должна представить какие-либо доказательства виновности Кольцова. Лишь после этого

он примет у неё заявление и возбудит уголовное дело. Сидорова написала жалобу начальнику ОМВД.

**41.** В автобусе оперуполномоченным ОУР был застигнут при совершении кражи Кислицын, профессиональный вор-карманник. Знаменская опознала свой кошелек, который тот вытащил из её сумки. Но поскольку кошелек стоимостью 400 руб. и его содержимое (около 4 тыс. руб.) не пропали, она категорически отказалась выходить из автобуса вместе с сотрудниками полиции, заявив, что никакой ущерб ей не причинен и привлекать к уголовной ответственности она никого не желает.

**42.** Белова обратилась в ОМВД с заявлением, в котором просила привлечь к уголовной ответственности соседа Кротова, избившего её мужа. К заявлению прилагался акт медицинского освидетельствования Белова, из которого следовало, что ему причинен легкий вред здоровью. Начальник подразделения дознания дал указание дознавателю возбудить уголовное дело, что тот и сделал. Через неделю к дознавателю поступило ходатайство потерпевшего Белова о прекращении уголовного дела в связи с примирением с Кротовым. В удовлетворении ходатайства было отказано на том основании, что уголовное дело было возбуждено по указанию начальника подразделения дознания.

**43.** В судебном заседании потерпевший заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Завьялова в связи с примирением с ним и нежеланием привлечения его к уголовной ответственности по ст. 115 УК РФ.

Мировой судья, отказывая в удовлетворении ходатайства, указал, что Завьялов ранее судим, совершил преступление в период условно-досрочного освобождения, а в соответствии со ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ уголовное дело подлежит прекращению в связи с примирением сторон только в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, поэтому уголовное дело не может быть прекращено.

**44.** В ходе хозяйственной деятельности в ЗАО «Кассиопея» генеральный директор Самсонов совершил ряд действий, которые подпадают под признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ. Одним из акционеров ЗАО «Кассиопея» было направлено заявление в СУ СК России по Костромской области с просьбой возбудить уголовное дело в отношении Самсонова.

Следователь СУ СК провел проверку поступившего заявления, в ходе проверки был выявлен факт злоупотребления полномочиями генерального директора в ЗАО «Кассиопея». Однако по итогам проверки следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с тем, что заявление подано ненадлежащим лицом.

*Оцените правильность принятого следователем решения.*

## **Тема 5. Участники уголовного судопроизводства**

*В уголовном процессе сталкиваются самые разнообразные интересы...*

В. Случевский

### **5.1. Суд**

**45.** В областной суд поступило три уголовных дела: 1) с принесенным прокурором области представлением на приговор районного суда и определение судебной коллегии по уголовным делам областного суда, где ставился вопрос об отмене состоявшихся решений ввиду мягкости наказания; 2) с утвержденным прокурором области обвинительным заключением, согласно которому Фирстов обвинялся в преступлении, предусмотренном п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ; 3) с жалобой осужденного Рыженкова на приговор районного суда, в которой он просил приговор отменить и уголовное дело прекратить за отсутствием состава преступления.

*В качестве суда какой инстанции и в каком составе суд будет рассматривать эти дела?*

**46.** Уголовное дело по обвинению Касутина в совершении преступления, предусмотренного ст. 317 УК РФ, передано для рассмотрения в областной суд. Касутин признан виновным и осужден к 12 годам лишения свободы. Защитник осужденного обжаловал приговор через несколько дней после оглашения. Его жалоба была оставлена без удовлетворения. Через два года Касутин обратился с жалобой в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного суда РФ. Жалоба была возвращена без рассмотрения. Тогда Касутин подал жалобу в Президиум Верховного суда РФ, который от-

менил ранее вынесенные судебные решения и передал уголовное дело на новое рассмотрение в областной суд.

*В качестве каких инстанций и в каком составе суды рассматривали уголовное дело? Допущены ли в данном случае нарушения закона?*

**47.** Постановлением судьи районного суда жалоба Мосина на действия старшего следователя следственного отдела Заозерского ОМВД и бездействие заместителя начальника следственного управления УМВД, куда он обращался с многочисленными жалобами, была рассмотрена в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, и оставлена без удовлетворения.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда отменила постановление судьи как незаконное, направив материал с жалобой на новое рассмотрение в тот же суд.

Жалоба Мосина была повторно рассмотрена тем же судьей, который вновь вынес постановление об оставлении жалобы без удовлетворения.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда своим определением оставила указанное постановление судьи без изменения, а жалобу Мосина — без удовлетворения.

В кассационной жалобе Мосиным поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений в связи с допущенным нарушением уголовно-процессуального закона.

**48.** Кирилина обвинялась по ч. 3 ст. 264 УК РФ в связи с дорожно-транспортным происшествием на территории г. Сергиев Посад Московской области. Постановлением судьи Сергиево-Посадского городского суда дело было направлено в Верховный суд РФ для передачи в Тутаевский городской суд на том основании, что все свидетели проживают в г. Тутаеве.

**49.** Алдоев обвинялся в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью Охапкину (ч. 1 ст. 112 УК РФ). Т. к. преступление было совершено в г. Алдан, судья Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) посчитал дело подсудным данному суду и вынес постановление о назначении судебного заседания.

В подготовительной части судебного заседания, до начала судебного следствия, от потерпевшего поступило ходатайство о направлении уголовного дела по подсудности в суд по месту его жительства — г. Назрань Республики Ингушетия. С этим хода-

тайством согласился подсудимый Алдоев, который просил суд принять во внимание, что только двое из пятерых указанных в обвинительном заключении свидетелей проживают в Алданском районе. Остальные свидетели проживают в Республике Ингушетия и Республике Северная Осетия-Алания, их прибытие в Республику Саха (Якутия) затруднительно.

Постановлением судьи Алданского районного суда заявление потерпевшего удовлетворено, уголовное дело направлено в Назрановский районный суд Республики Ингушетия для более быстрого и полного его рассмотрения.

**50.** В Макаровский районный суд Сахалинской области поступило уголовное дело по обвинению Сахарова. В ходе судебного разбирательства подсудимым заявлено ходатайство об отводе судьи Самариной, которое было удовлетворено по основаниям, изложенным в ст. 61 УПК РФ. По этим же основаниям судьей Львовой заявлен самоотвод. Других судей, которым можно было передать данное дело для рассмотрения, в Макаровском районном суде не имеется.

По этим основаниям председатель суда Львова обратилась к председателю Сахалинского областного суда с ходатайством об изменении подсудности уголовного дела. Исполняющий обязанности заместителя председателя Сахалинского областного суда, рассмотрев данное ходатайство, удовлетворил его и дело направил для рассмотрения в ближайший Долинский городской суд Сахалинской области.

Обжалуя данное постановление, обвиняемый Сахаров указал, что, во-первых, постановление вынесено не уполномоченным лицом, а, во-вторых, он считает, что дело должно быть направлено для рассмотрения в другой, а не Долинский городской суд, поскольку следователь, возбудивший в отношении Сахарова уголовное дело, выходец из того района, и со всеми должностными лицами, в том числе и с судьями, поддерживает дружеские отношения.

**51.** Судья Каширина у себя дома за ужином рассказала своему мужу, работающему заместителем начальника отдела уголовного розыска, о слабой доказательственной базе рассматриваемого ею уголовного дела. Выслушав ее, муж посоветовал не переживать и смело выносить обвинительный приговор, поскольку точно знает о виновности обвиняемых, т. к. сам проводил по этому делу опера-

тивно-разыскные мероприятия. Рассказав некоторые подробности, он попросил о сохранении в тайне этого разговора.

*Может ли судья Каширина рассматривать это уголовное дело?*

## **5.2. Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения**

**52.** Постановлением судьи Кировского районного суда помощнику прокурора Кировского района Иванову было отказано в допуске в судебное заседание по уголовному делу для участия в качестве государственного обвинителя как не наделенному соответствующими полномочиями. В обоснование своей позиции судья сослался на ч. 5 ст. 37 УПК РФ, согласно которой полномочия прокурора осуществляются прокурорами района, города, их заместителями, приравненными к ним прокурорами и вышестоящими прокурорами.

**53.** Рассмотрев жалобы от содержащихся под стражей обвиняемых в торговле людьми (ч. 3 ст. 127.1 УК РФ), прокурор, осуществляющий надзор за расследованием данного дела следователем ОМВД, истребовал уголовное дело, отменил постановление о прекращении уголовного дела ещё по одному эпизоду, затем поручил производство дальнейшего расследования старшему следователю отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ и дал ему необходимые указания.

**54.** Следователь возбудил уголовное дело по ч. 2 ст. 213 УК РФ и привлек в качестве обвиняемого Азуевского. Последний пытался уклоняться от явки к следователю, отказывался подписывать протоколы и заявил отвод следователю на том основании, что следователь якобы неприязненно относится к нему, необоснованно возбудил уголовное дело и поэтому не может объективно вести расследование.

**55.** Руководитель следственного органа, ознакомившись с уголовным делом, дал следователю следующие указания: 1) допросить свидетелей, знавших обвиняемого и потерпевшего до совершения преступления, для выяснения их взаимоотношений; 2) изменить квалификацию действий обвиняемого с ч. 1 ст. 105 УК РФ на п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ; 3) выполнить требование прокурора о допуске в качестве защитника того адвоката, с кото-

рым родственники обвиняемого заключили соглашение. От выполнения перечисленных указаний следователь отказался, объяснив это следующим: для выяснения взаимоотношений потерпевшего и обвиняемого уже допрошено достаточное количество свидетелей, и наличие неприязненных отношений установлено; квалифицирующий признак убийства собранными доказательствами не подтверждается; в качестве защитника обвиняемому назначен другой, более квалифицированный адвокат.

**56.** К следователю ОМВД обратился Усов с заявлением о явке с повинной по поводу совершенного некоторое время назад наезда на пешехода, от чего тот скончался. Следователь принял письменное заявление Усова, зарегистрировал его в КУСП, на этом основании возобновил приостановленное уголовное дело, ранее возбужденное по ч. 2 ст. 264 УК РФ, предъявил Усову обвинение, избрал в качестве меры пресечения подписку о невыезде и после этого доложил руководителю следственного органа.

Последний сделал подчиненному замечание, считая, что о явке с повинной его должны были уведомить немедленно; возобновить приостановленное уголовное дело мог только он, а не следователь. Кроме того, руководитель следственного органа дал следователю указание возбудить перед судом ходатайство об избрании в отношении Усова меры пресечения заключения под стражу.

Следователь замечания не принял, полагая, что они ограничивают его процессуальную самостоятельность, а инициировать заключение Усова под стражу отказался, ссылаясь на свое обещание обвиняемому, данное ещё при принятии явки с повинной, оставить его на свободе.

**57.** Следователь Хомич, расследуя уголовное дело по обвинению Ситникова в совершении убийства с особой жестокостью, вынес постановление о производстве в отношении обвиняемого судебно-психологической экспертизы на предмет установления у Ситникова такого свойства личности, как особая жестокость. До получения заключения экспертизы следователь производство по уголовному делу приостановил.

Руководитель следственного органа отменил постановления следователя о назначении экспертизы и приостановлении производства по уголовному делу, мотивируя свое решение тем, что

проведение экспертизы в данном случае необязательно и лишь затягивает предварительное следствие.

Следователь, считая, что такое решение ограничивает его процессуальную самостоятельность, обжаловал его руководителю вышестоящего следственного органа.

Узнав об этом, руководитель следственного органа отстранил Хомича от расследования уголовного дела.

**58.** По вызову следователя на допрос в качестве свидетелей явились Иванов и Петров. Однако следователь в связи с болезнью на работу не пришел, о чем сообщил своему руководителю. Тот, приняв дело к своему производству, сам допросил Иванова и Петрова. После их допроса он принял решение произвести обыск в квартире Сидорова, у которого, как показали свидетели, видели похищенную компьютерную технику. Проведение обыска и дальнейшее расследование уголовного дела до выздоровления следователя руководитель следственного органа поручил оперуполномоченному.

**59.** По уголовному делу в отношении лиц, обвиняемых в нескольких ритуальных убийствах подростков на территории Ярославской области, наряду со следователем в ходе проверки показаний на месте данных лиц участвовал следователь-криминалист. В ходе производства следственных действий он использовал специальные технические средства: лазерный дальномер, маятниковый плуг. Кроме этого, задавал вопросы обвиняемым.

*Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия следователя-криминалиста?*

**60.** Студент 3 курса юридического института Дяблов проходил практику в следственном отделе. По поручению своего руководителя Дяблов от имени следователя писал запросы, проводил допросы, очные ставки, составлял тексты процессуальных решений.

*Каково процессуальное положение Дяблова? Оцените его действия и действия следователя*

**61.** Студент 3 курса дневного отделения представил на кафедру уголовного процесса и криминалистики отчет об учебной практике, где среди прочего было указано следующее:

1) 5 марта 2017 г. проводил допрос свидетеля Фирсова по уголовному делу Лазарева, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ;



2) 6 марта 2017 г. по указанию следователя производил заполнение статистических карт;

3) 7 марта 2017 г. участвовал в осмотре места происшествия, в ходе которого самостоятельно составил протокол;

4) 8 марта 2017 г. принимал участие в обыске в качестве понятого;

5) 9 марта 2017 г. выступал в качестве статиста при предъявлении для опознания.

*Оцените действия студента и его руководителя практики.*

**62.** В ОМВД явился Сорокин и передал дежурному письменное заявление о краже. Дежурный направил на место происшествия оперуполномоченного ОУР и сотрудника роты ППС. Они осмотрели место происшествия, опросили заявителя и передали дежурному протокол осмотра и объяснение Сорокина. Дежурный направил эти документы вместе с заявлением Сорокина начальнику ОМВД.

На следующий день начальник ОМВД направил документы в следственный отдел со своей резолюцией: «Возбудить уголовное дело и принять его к производству».

**63.** По заявлению потерпевшей о её ограблении тремя неизвестными следователь СО ОМВД возбудил уголовное дело и принял его к производству. Начальник ОМВД, получив информацию об этом преступлении, поручил своему заместителю подробно допросить потерпевшую, провести оперативно-профилактическую операцию «Улица», проверить ломбарды для обнаружения похищенных ювелирных изделий и принять меры к раскрытию преступления.

**64.** Трофимов подозревался в том, что, болея венерическим заболеванием и зная о нем, заразил несколько человек (ч. 2 ст. 121 УК РФ). Пострадавшими оказались: Насонова — замужняя женщина, мать троих детей; несовершеннолетняя Климова и студентка Титова. Узнав о своей болезни, Титова отравилась. Дознаватель признал потерпевшими Климову — мать несовершеннолетней Климовой, Титову — мать умершей Титовой. В признании потерпевшей Насоновой дознаватель отказал, мотивируя это её аморальным поведением.

**65.** Петрушин, управляя мотоциклом, попал в аварию, виновником которой оказался Соболев. По факту нарушения Соболевым правил дорожного движения, повлекшим по неосторожности

причинение тяжкого вреда здоровью, было возбуждено уголовное дело (ч. 1 ст. 264 УК РФ). В ходе расследования выяснилось, что собственником мотоцикла является Акопов, который выдал доверенность на управление мотоциклом своему другу Петрушину. В результате аварии мотоцикл не подлежал восстановлению, поэтому Акопов заявил ходатайство о признании его потерпевшим и гражданским истцом по данному уголовному делу.

*Какое решение должен принять следователь?*

**66.** Горохова была сбита машиной при переходе улицы и с тяжелыми травмами помещена в больницу. В связи с тяжестью повреждений она не могла принимать участие в производстве по делу. Т. к. срок предварительного следствия истекал, следователь признал потерпевшим мужа Гороховой, который заявил гражданский иск о возмещении материального и компенсации морального вреда. Прокурор, ознакомившись с материалами данного дела, поступившего с обвинительным заключением, посчитал, что допущено нарушение уголовно-процессуального закона.

### ***5.3. Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты***

**67.** В ходе расследования квартирной кражи Баскаков признался в совершении преступления и назвал соучастников — Закирова и Махмутова. В отношении Баскакова сразу же была избрана мера пресечения заключение под стражу. По месту жительства Закирова и Махмутова были произведены обыски. У Закирова были обнаружены некоторые из похищенных вещей, после чего он был задержан. Обыск в квартире Махмутова результатов не дал. В процессе допроса Махмутов потребовал объяснить, в чем его подозревают, иначе он не будет отвечать на вопросы. Следователь разъяснил ему, что его допрашивают в качестве свидетеля и он обязан давать правдивые показания.

**68.** Потерпевшая Смирнова показала, что 20 октября в 23.30 на неё напали два молодых человека, вырвали из рук сумку и сорвали с головы меховой берет. ГНР задержала с поличным Сергиенко, который показал, что его заставил принять участие в ограблении неизвестный мужчина, угрожавший ему ножом. Следователь установил, что в день ограбления Сергиенко провел

весь вечер с приятелем Кольцовым. Следователь вызвал Кольцова для допроса. Кольцов явился на допрос с адвокатом.

**69.** По заявлению Макеева следователь возбудил уголовное дело по п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ. Собрав необходимые доказательства, следователь вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого Андреева. В тот же день он направил Андрееву повестку, вызывая его через два дня для допроса. Повестка была получена Андреевым через четыре дня. Он явился к следователю на следующий день и был допрошен в качестве свидетеля. Затем следователь ознакомил Андреева с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, с правами обвиняемого, предложил удостоверить данный факт своей подписью и допросил в качестве обвиняемого.

*Вариант:* что изменится в статусе Андреева, если дело возбуждено по ч. 1 ст. 163 УК РФ?

**70.** По уголовному делу было вынесено следующее постановление:

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого

г. Ярославль

10 июня 2018 г.

Следователь СО ОМВД по Ленинскому городскому району лейтенант юстиции Борисов А. В., рассмотрев материалы уголовного дела №000000000,

установил:

Собранными доказательствами Шакиров достаточно изображается в том, что 25 мая 2018 г., находясь в нетрезвом состоянии, вышел из ресторана «Заря» и имеющимся у него ножом ударил проходившего мимо Козина в область живота.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 171, 172 УПК РФ,

постановил:

Привлечь Шакирова И. З. в качестве обвиняемого по настоящему делу, предъявив ему обвинение в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 111 УК РФ.

Следователь

А. В. Борисов

*Проанализируйте данное постановление и укажите, в чем его недостатки. Составьте по данной фабуле постановление о привлечении в качестве обвиняемого в соответствии с требованиями УПК РФ.*

71. В суде защиту подсудимого Иванса осуществлял адвокат Сомов и мать подсудимого, тоже адвокат. В середине судебного следствия адвокат Сомов, считая, что позиция Иванса ошибочна, покинул процесс и в суде больше не появлялся. Мать Иванса настаивала на его оправдании. Суд вынес обвинительный приговор. В апелляционной жалобе Иванс поставил вопрос о нарушении его права на защиту.

72. Следователь вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого по ч. 1 ст. 111 УК РФ в отношении несовершеннолетнего Остапчука. Последний был вызван для предъявления обвинения и допроса. О времени предъявления обвинения был своевременно уведомлен защитник Остапчука — адвокат Перов. Однако в назначенное время адвокат не явился и о причинах неявки не сообщил. Процессуальные действия с согласия Остапчука были проведены без защитника. По результатам допроса следователь пришел к выводу о необходимости заключения Остапчука под стражу и с согласия руководителя следственного органа возбудил перед судом соответствующее ходатайство, в обоснование которого наряду с другими материалами представил и копию протокола допроса обвиняемого.

73. Осуществляя по соглашению защиту обвиняемого по ч. 2 ст. 105 УК РФ, адвокат пришел к выводу, что его подзащитный под влиянием оперативных сотрудников оговорил себя, находясь в состоянии депрессии. Во время свидания с подзащитным адвокат предложил добиваться оправдания. Обвиняемый пришел в состояние крайнего возбуждения и заявил об отказе от защитника, а в дальнейшем направил соответствующее письменное заявление следователю.

*Как должен реагировать следователь на заявление обвиняемого? Как должен поступить защитник?*

74. Для осуществления защиты в ходе предварительного расследования адвокат посчитал необходимым опросить гражданина, отбывавшего наказание в исправительной колонии. Он вы-

писал ордер в своей адвокатской конторе и как защитник осужденного получил с ним свидание.

Следователю, который вел расследование, стало известно о данном факте. Он направил в Совет Адвокатской палаты представление по поводу допущенного адвокатом нарушения закона.

**75.** Подсудимый Кузнецов сделал письменное заявление о том, что отказывается от защитника по назначению Борщевского, т. к. свое последнее слово согласовывал с адвокатом по назначению Макаровым, не явившимся в судебное заседание. Против проведения судебного заседания в отсутствие последнего он не возражал.

Суд удовлетворил требования Кузнецова, приняв отказ от защитника в порядке ст. 52 УПК РФ.

**76.** Мырков, защитник 18-летнего Зудина, обвиняемого в совершении разбоя, заявил ходатайство о привлечении к участию в деле матери Зудина в качестве его законного представителя. Мырков обосновал свое ходатайство тем, что по заключению комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы Зудин имеет отставание в психическом развитии, не связанное с психическим заболеванием. Мать Зудина также выразила желание знакомиться с процессуальными документами и участвовать в следственных действиях, проводимых с участием её сына.

#### ***5.4. Иные участники уголовного судопроизводства***

**77.** Махов обвинялся в совершении ряда квартирных краж, совершенных в 2017 г. Похищенное имущество Махов прятал у себя на даче, где постоянно жила его жена. К моменту привлечения Махова в качестве обвиняемого в марте 2018 г. брак между супругами был расторгнут. Следователь вызвал на допрос в качестве свидетеля Махову, предупредил её об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний. Махова возразила следователю, что в соответствии с Конституцией РФ она имеет право не свидетельствовать против своего супруга.

*Вариант:* следователь вызвал на допрос в качестве свидетеля Рыжову, с которой обвиняемый Махов состоит в фактическом браке уже 5 лет.

**78.** В связи с отказом подсудимого Петренко от дачи показаний судья по ходатайству прокурора вызвал и допросил в судебном заседании в качестве свидетелей следователей Ланина

и Майорова, которые на предварительном расследовании в разное время допрашивали Петренко в качестве подозреваемого и обвиняемого (соответственно). Таким образом суд восстановил показания, данные Петренко в досудебном производстве.

**79.** Следователь по находящемуся в его производстве уголовному делу вызвал врача-гинеколога Моргунову и предложил дать показания об обстоятельствах посещения клиники больной Р. и характере её заболевания. Моргунова отказалась давать показания, объяснив, что не вправе раскрывать врачебную тайну.

*Дайте правовую оценку ситуации.*

**80.** В ходе расследования уголовного дела по подозрению Артюхова в умышленном причинении здоровью Саулевича вреда средней тяжести потерпевший сообщил, что очевидцами преступления были 5-летний Юра Семенов, его прадедуска Воронков (87 лет), оказавшийся неграмотным, глухонемой Силин и сестра подозреваемого Артюхова, состоявшая на учете в психоневрологическом диспансере с диагнозом «послеродовой психоз».

*Возможен ли допрос указанных лиц в качестве свидетелей? Если да, то укажите особенности допросов таких лиц.*

**81.** Адвокат Полозков — сосед Ивченко, обвиняемого в умышленно причинении тяжкого вреда здоровью своей жены, — был вызван на допрос в качестве свидетеля. Явившись к следователю, он заявил, что не может давать показания по данному делу, т. к. к нему уже обращался Ивченко и он согласился быть его защитником.

*Вариант:* обвиняемый является сыном адвоката. Может ли Полозков быть защитником сына, если по данному делу он давал показания о личности обвиняемого?

**82.** Следователь установил, что в показаниях свидетелей Слепцова и Горина имеются существенные противоречия. Если Слепцов изобличал обвиняемого, то Горин оправдывал его, ссылаясь на алиби. Следователь вызвал обоих свидетелей на очную ставку, разъяснил права, обязанности и ответственность и предложил свидетелям дать показания в присутствии друг друга. Слепцов такие показания дал, а Горин потребовал присутствия на очной ставке адвоката, который защищал бы его права и интересы, поскольку его явно подозревают в сокрытии преступления и лжесвидетельстве.

**83.** Веселов и Антипов обвинялись в том, что по предварительному сговору совершили убийство К. в связи с выполнением им общественного долга. Защиту Антипова принял на себя адвокат Трофимов. На допросе Антипов заявил о своем алиби, утверждая, что в то время, когда произошло инкриминируемое ему деяние, он находился на встрече с адвокатом Трофимовым, с которым давно знаком.

*Может ли быть допрошен Трофимов по поводу алиби Антипова?*

**84.** Среди очевидцев совершенного Николаевым наезда на Миронову, приведшего к смерти потерпевшей, был гр-н Огурцов. Расследованием установлено, что происшествие Огурцов наблюдал из окна наркологического диспансера, где находился на лечении от хронического алкоголизма.

*Можно ли допросить Огурцова в качестве свидетеля? Повлияет ли болезнь Огурцова на оценку его показаний?*

**85.** Для установления подлинности картины, похищенной из областного художественного музея, и её автора, следователь назначил экспертизу и поручил её производство ЭКЦ. Однако начальник ЭКЦ отказался производить экспертизу на том основании, что в центре нет специалистов соответствующего профиля. Он порекомендовал следователю поручить производство экспертизы местному отделению Союза художников РФ или художественному музею.

**86.** К. была привлечена органами следствия в качестве эксперта по договору от 04.02.2018. 5 февраля К. дала заключение о невыполнении подрядчиком работ. Защитник оспаривал законность заключения эксперта на том основании, что К. представила суду свидетельство о прохождении обучения по программе судебных экспертов, а также сертификат соответствия в системе добровольной сертификации негосударственных экспертов от 18.02.18.

**87.** Эксперт, назначенный для производства экспертизы, заявил следователю ряд ходатайств: 1) о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения; 2) о разрешении ему самостоятельно собирать материалы для экспертных исследований; 3) о привлечении к производству экспертизы других экспертов.

*Какие из перечисленных ходатайств могут быть удовлетворены?*

**88.** К Аверьянову, работающему в должности эксперта в ЭКЦ УМВД по Н-ской области, обратился знакомый ему дознаватель из таможенного органа с просьбой о срочном проведении судебно-почерковедческой экспертизы по находящемуся у него в производстве уголовному делу. Аверьянов сказал, что в данный момент много работы и проведения экспертизы придется ожидать около двух недель. Дознаватель ответил, что это его не устраивает и предложил Аверьянову провести это экспертное исследование как негосударственному эксперту на договорных условиях в свободное от основной работы время.

*Может ли Аверьянов осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта?*

**89.** После окончания осмотра места происшествия начальник ЭКЦ Семёнов, входивший в состав следственно-оперативной группы, представил следователю свои замечания и суждения, касающиеся перспектив раскрытия преступления по «горячим следам», в виде справки, которую просил приобщить к протоколу. Следователь отказал в приобщении справки, указав Семенову, что тот занимается не своим делом. Когда по техническим причинам часть фотоснимков, сделанных Семёновым в ходе осмотра места происшествия, оказалась уничтоженной, следователь принял решение допросить Семёнова.

**90.** При расследовании уголовного дела по обвинению Мачавариани в краже чужого имущества, следователь отказал обвиняемому Мачавариани, грузину по национальности, в приглашении переводчика, заявив, что он (следователь) в совершенстве владеет грузинским языком и участие переводчика нецелесообразно.

**91.** В судебном заседании подсудимый Чернов заявил ходатайство о вызове переводчика, указав, что почти все свидетели по делу и потерпевший являются татарами, по-русски говорят плохо, а он татарский не понимает.

Судья отказал в удовлетворении ходатайства, мотивируя тем, что судопроизводство ведется на русском языке, а если отдельные слова ему будут непонятны, их переведет секретарь судебного заседания, по национальности татарка.



**92.** Защитник заявил ходатайство о признании недопустимым доказательством протокола личного досмотра подсудимого, в ходе которого было изъято огнестрельное оружие, в связи с тем, что один из понятых, участвовавших в досмотре, решением районного суда два года назад был признан недееспособным вследствие психического заболевания, лишаящего его способности правильно понимать значение своих действий и руководить ими.

## **Тема 6. Гражданский иск в уголовном деле**

**93.** Соколова признана виновной в совершении кражи чужого имущества. Похищенные ценности были обнаружены в ходе следствия и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. Суд в приговоре постановил возвратить похищенное собственнику, а также удовлетворил иск потерпевшего, взыскав с Соколовой в пользу истца 3 тыс. рублей в счет компенсации морального вреда.

**94.** Крутов из мести поджег автомашину своего соседа по подъезду Скрипаленко. После возбуждения уголовного дела по ч. 1 ст. 167 УК РФ последний был признан потерпевшим.

Автомобиль Скрипаленко был застрахован, и в период расследования страховая компания «Инкомстрах» компенсировала потерпевшему ущерб от поджога. Юрист компании «Инкомстрах» направил следователю заявление с требованием признать её гражданским истцом, поскольку потерпевшему ущерб возмещен в полном объеме.

**95.** 15 августа 2017 года несовершеннолетний Иванов совершил грабеж. Потерпевший Михайлов был признан гражданским истцом. В ходе расследования установлено, что родители Иванова его воспитанием не занимались, пьянствовали и выгоняли сына из дома. В мае 2017 г. они были лишены родительских прав, а Иванов жил у своей бабушки — Лариной. Исследуя вопрос о возмещении ущерба Михайлову, суд пришел к выводу, что несовершеннолетний Иванов не имеет дохода и имущества, достаточных для возмещения вреда, а родители не могут признаваться гражданскими ответчиками, т. к. лишены родительских прав. Принимая во внимание, что во время совершения преступления Иванов жил у бабуш-

ки, которая фактически осуществляла за ним уход, суд признал Ларину гражданским ответчиком по делу.

*Правильно ли поступил суд?*

**96.** Группа подростков обвинялась в совершении кражи в крупном размере по предварительному сговору. Следователь привлек родителей несовершеннолетних в качестве гражданских ответчиков. В судебном разбирательстве один из ответчиков иск не признал, другие оспаривали сумму похищенного. Кроме того, ответчики заявили, что следователь не ознакомил их с материалами уголовного дела.

**97.** По уголовному делу, возбужденному по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК в отношении Серова, потерпевшим был заявлен гражданский иск о возмещении расходов на оплату услуг представителя (20 тыс. руб.) и о возмещении морального вреда. В приговоре было постановлено взыскать с Серова 7 тыс. рублей на оплату услуг представителя, а в удовлетворении остальной части иска отказать.

Представитель потерпевшего обжаловал приговор суда, указав, что суд неправоммерно отказал в удовлетворении требования о компенсации морального вреда, т. к. в результате совершения угона автомобиля было нарушено личное неимущественное право потерпевшего на свободу передвижения. Также было выражено несогласие со снижением размера взыскания на оплату его услуг, сумма которых подтверждалась квитанциями.

**98.** Муранов привлечен в качестве обвиняемого по поводу квартирной кражи у Сапрыкиных. При обыске в его квартире обнаружена только часть похищенного. На допросе Муранов показал, что похищенное он сбывал через знакомых на рынке, а изделия из золота сдал в ломбард его двоюродный брат Викулов. Однако при проверке ломбарда выяснилось, что золотые изделия, принадлежавшие Сапрыкиным, приобретены Габидзе. Эти изделия следователь изъял у него и приобщил к уголовному делу. Габидзе подал следователю исковое заявление о взыскании стоимости золотых изделий с ломбарда.

## Тема 7. Доказательства и доказывание

*Как сто кроликов не составят одного слона, так и сто улик не составят одного доказательства.*

Ф. М. Достоевский

### 7.1. Общие положения

**99.** Вблизи обочины лесной дороги у д. Залужье под кучей хвороста был обнаружен завернутый в рогожу труп неизвестного мужчины. На теле погибшего имелись множественные повреждения, причиненные колюще-режущим оружием.

По данному факту было возбуждено уголовное дело. Однако в ходе расследования не удалось установить, что имело место в действительности, поэтому следователь прекратил уголовное дело по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, сославшись на невозможность раскрытия преступления.

**100.** Лапшов, управляя закрепленной за ним автомашиной «КамАЗ», превысил скорость и, совершая обгон с нарушением ПДД, не справился с управлением, съехал на обочину и совершил наезд на лежавшего на обочине в сильной степени опьянения Корнева. От полученных травм Корнев скончался.

Следователь возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ.

*Опишите предмет доказывания по данному уголовному делу.*

**101.** Органами предварительного расследования Колесов был обвинен в незаконном приобретении, хранении, перевозке наркотических средств без цели сбыта в крупном размере, т. е. преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Согласно обвинительному заключению, Колесов при неустановленных следствием обстоятельствах в неустановленном точно месте в Красноперекопском районе г. Ярославля в неустановленное время у неустановленного лица приобрел без цели сбыта для собственного употребления наркотическое вещество — кустарно приготовленный препарат из эфедрина общим объ-

емом не менее 14 мл, которое хранил при себе в карманах одежды и перевозил в принадлежащей ему автомашине «Волга-ГАЗ 29» гос. № К954ОТ. Примерно в 20 часов 40 минут 22 июня 2017 г. он в состоянии одурманивания был задержан на ул. Маланова для проверки документов сотрудниками полиции и доставлен в ОМВД по Краснопереконскому городскому району, где в присутствии понятых у него из правого кармана брюк был изъят флакон с жидкостью розового цвета, в котором находилось наркотическое средство — кустарно приготовленный препарат из эфедрина объемом 11 мл.

*Была ли достигнута цель доказывания органами предварительного расследования? Нужно ли устанавливать все признаки расследуемого события?*

**102.** Шимко, подозреваемый в совершении хулиганских действий на стадионе (ч. 1 ст. 213 УК РФ), заявил ходатайство о допросе семи граждан, которые сидели в секторе неподалеку от него и могли рассказать о точном времени и обстоятельствах происшествия. На момент заявления ходатайства дознаватель допросил более тридцати свидетелей, которые, по его мнению, достаточно полно и точно описали все события.

**103.** На лекции по судебной медицине между двумя студентами 8 ряда завязалась драка. В ходе драки студенту Зубрилову был причинен вред здоровью средней тяжести студентом Очкастовым.

Следователь отказал в удовлетворении ходатайства Очкастова о допросе двух студентов, сидевших на 10 ряду и видевших, что Зубрилов начал драку, сославшись на то, что следствие располагает показаниями 12 сидевших на 1 и 9 ряду студентов, указавших, что драку инициировал Очкастов.

*Обоснован ли данный отказ следователя? Скольких очевидцев должен допросить следователь, если известно, что на лекции присутствовало 64 человека?*

**104.** После просмотра спектакля Воронов, выйдя в фойе театра, стал критически высказываться об увиденной постановке. Эта критика возмутила находившегося поблизости сценариста Орлова, который вступил с Вороновым в словесную перепалку, а затем избил его. Дознаватель, расследуя дело о хулиганстве (ч. 1 ст. 213 УК РФ), выяснил, что на спектакле присутствовало около

300 зрителей. С помощью сотрудников ОУР удалось установить личность 73 человек.

*Какое количество свидетелей должен допросить дознаватель в процессе расследования данного уголовного дела?*

**105.** Потерпевшая по делу об изнасиловании заявила следующие ходатайства: 1) о допросе жены подозреваемого по поводу их взаимоотношений; 2) об истребовании документов, подтверждающих, что подозреваемый неоднократно доставлялся в милицию и привлекался к административной ответственности; 3) об истребовании документов, которые бы подтвердили судимость отца подозреваемого; 4) об освидетельствовании подозреваемого для обнаружения на его теле царапин, полученных в результате сопротивления потерпевшей.

**106.** В ходе допроса свидетель Миловидова заявила, что следователь не вправе задавать вопросы о её личных взаимоотношениях с её сослуживцем Вальдемаровым, обвиняемым в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ (разбой) и о его взаимоотношениях с другими коллегами. Она заявила, что отказывается отвечать на подобные вопросы, поскольку Вальдемаров обвиняется в преступлении, совершенном в публичном месте (на улице), следовательно, вопросы следователя не имеют никакого отношения к делу.

**107.** По делу об изнасиловании и убийстве несовершеннолетней Зерновой Ани, найденной в лесу в районе дачного поселка, была собрана следующая информация: 1) при осмотре места происшествия возле трупа обнаружены следы обуви, с которых сняты гипсовые слепки; 2) оперативно-разыскными мероприятиями было установлено, кому принадлежит след обуви с характерным рисунком подошв; 3) в результате обыска на даче Веретенкина Д. С., подозреваемого в совершении преступления, обнаружены ботинки и женские наручные часы с гравировкой «Вере в день рождения»; 4) по заключению эксперта, отпечатки следов ботинок, найденных во время обыска, совпали со следами обуви, оставленными на месте происшествия; 5) появление женских наручных часов на даче Веретенкин объяснить отказался; 6) соседи по даче сообщили, что к Веретенкину на дачу часто приезжали какие-то люди со свертками, иногда на даче было

шумно и весело, ни с кем из соседей-дачников Веретенкин не поддерживал дружеских отношений.

*Определите относимость и допустимость полученной по делу информации.*

**108.** В ходе расследования многоэпизодного дела о хищении следователь посчитал необходимым произвести обыски одновременно в нескольких местах. По распоряжению начальника РОВД к обыскам были привлечены другие следователи, а также сотрудники оперативных подразделений — ОБЭП и ПК и ОУР. Обыск в квартире подозреваемого проводил следователь, в производстве которого находилось дело. Однако обнаружить похищенное ему не удалось. В ходе обысков у родственников подозреваемого были найдены похищенные ценности на сумму более 830 тыс. руб.

**109.** Для участия в осмотре места происшествия следователем были приглашены понятые Андреев и Даева, которые являлись соседями потерпевшей. В ходе осмотра изъят нож, рубашка с пятнами, похожими на кровь, следы пальцев рук Морозова. Впоследствии было выяснено, что Андреев является родственником подозреваемого по делу Морозова, а Даева — родственницей потерпевшей.

Защитник заявил ходатайство о признании недопустимыми полученных в ходе предварительного следствия доказательств — протокола осмотра происшествия и заключений эксперта.

**110.** При осмотре места происшествия по делу об убийстве Серегина были изъяты следы пальцев рук, в том числе из той комнаты, где был обнаружен труп Серегина. Однако в протоколе осмотра не было зафиксировано, откуда именно эти следы были изъяты.

Согласно заключению дактилоскопической экспертизы изъятые с места происшествия следы пальцев рук были оставлены подозреваемым Поповым. При предъявлении ему заключения эксперта Попов заявил, что он действительно заходил в квартиру потерпевшего, но в комнату, где был обнаружен труп, не входил. Также Попов пояснил, что следы пальцев его рук могли остаться в квартире потерпевшего, потому что он рукой опирался о косяк входной двери.

В суд был вызван и допрошен следователь, производивший осмотр места происшествия, который показал, что следы пальцев рук, как выяснилось впоследствии принадлежавшие Попову, бы-

ли обнаружены в коридоре, а также в той комнате, где был обнаружен труп Серегина.

**111.** Следователь Иванов выехал для осмотра места происшествия в квартиру по адресу: г. Ярославль, пр-т Толбухина, 15–10. Основанием для осмотра квартиры явилось заявление гр. Сидорова, проживающего по адресу: пр-т Толбухина, 15–11, о совершении кражи имущества из квартиры его соседа Тихомирова по указанному выше адресу. На момент прибытия на место происшествия хозяин квартиры (Тихомиров) отсутствовал. Иванов произвел осмотр квартиры, в ходе которого были изъяты следы рук и обуви. Впоследствии в результате проведения по этим следам дактилоскопической и трасологической экспертиз было установлено, что следы рук и обуви на месте происшествия были оставлены Петровым, племянником Тихомирова. В ходе допроса потерпевший Тихомиров заявил, что его квартиру осмотрели незаконно, и просил прекратить уголовное дело, т. к. претензий к Петрову не имеет.

*Будут ли допустимыми доказательствами протокол осмотра места происшествия, в ходе которого изымались следы, а также заключения эксперта?*

**112.** По делу об убийстве Пилина на экспертизу был представлен нож, изъятый при осмотре места происшествия. Экспертным исследованием на рукоятке указанного ножа были обнаружены следы пальцев рук подозреваемого, а на клинке — следы крови потерпевшего.

Однако в протоколе осмотра места происшествия следователь по забывчивости не отразил сведения об изъятии ножа. Для восполнения этого недостатка им были допрошены понятые, которые подтвердили факт изъятия ножа.

**113.** Добровольцев обвинялся в незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия — пистолета (ст. 222 УК РФ). В ходе судебного разбирательства подсудимый Добровольцев заявил, что приобретенный и хранившийся у него пистолет он сдал работникам милиции добровольно, как только узнал, что из этого пистолета предположительно был убит человек. В подтверждение своих слов он сослался на протокол обыска в его доме, в котором был отражен факт и процедура выдачи им пистолета по предложению следователя. Однако прокурор заявил ходатайство о признании протокола обыска в квартире Добровольцева

недопустимым доказательством, указывая на грубое нарушение, допущенное следователем, а именно: в качестве понятого при этом обыске участвовал сам Добровольцев.

**114.** При расследовании кражи было установлено:

незадолго до кражи обвиняемый приходил в квартиру, где она была совершена;

на входной двери квартиры, где произошла кража, были обнаружены два следа пальцев рук, не принадлежащие хозяевам квартиры;

изъятые следы были оставлены большим и указательным пальцами левой руки обвиняемого;

по месту жительства обвиняемого были обнаружены и изъяты вещи, похищенные из квартиры.

*Какими способами могли быть получены эти сведения?*

**115.** По делу Волкова, обвиняемого в причинении тяжкого вреда здоровью Алпатенко, были получены следующие данные: 1) Семашко показал: во время совместного распития спиртных напитков Волков говорил ему, что отомстил Алпатенко; 2) Пузин показал, что видел Волкова неподалеку от места, где вскоре после этого был обнаружен Алпатенко без сознания; 3) в сарае Волкова обнаружен ломик, которым, по заключению эксперта, могли быть причинены телесные повреждения Алпатенко; 4) Волков, отрицая свою причастность к преступлению, утверждал, что в тот вечер, когда оно было совершено, был в гостях у приятеля.

*Классифицируйте приведенные доказательства.*

**116.** Потерпевший Краснов на допросе показал, что телесные повреждения ему были причинены невысоким мужчиной, брюнетом, крепкого телосложения, одетым в черную фуфайку, лицо которого было закрыто козырьком кепки. Он указал, что этот мужчина окликнул его, и его голос показался Крайнову знакомым, поэтому он и впустил его в свой гараж.

Впоследствии в больнице Краснов от причиненных ему телесных повреждений скончался. Допрошенные лечащий врач Груздев и медсестра Сиделкина показали, что перед смертью Краснов сказал: «Я вспомнил этот голос. Это был Петухов».

*Какими доказательствами располагает следствие? Классифицируйте их.*



**117.** По делу об убийстве Гаврилова было установлено следующее: 1) свидетель утверждал, что Гаврилов ревновал свою жену к обвиняемому, в связи с чем обвиняемый и Гаврилов часто ссорились; 2) другой свидетель показал, что незадолго до убийства обвиняемый угрожал Гаврилову расправой; 3) по заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшего наступила от огнестрельного ранения; 4) в протоколе обыска указано, что при обыске в квартире обвиняемого обнаружен пистолет «ТТ»; 5) вместе с извлеченной из тела убитого пулей пистолет был направлен на криминалистическую экспертизу, которая установила, что пуля выстрелена из пистолета, обнаруженного у обвиняемого.

*Определите достаточность собранных доказательств для вывода о виновности обвиняемого.*

**118.** Адвокат Хохлов, заключив соглашение на участие в качестве защитника в уголовном деле по обвинению Бурцева по ч. 1 ст. 105 УК РФ, вызвал в адвокатский кабинет для беседы названных ему обвиняемым Инько и Седова для того, чтобы получить известную им информацию, имеющую значение для дела; направил запрос в поликлинику, где состоял на учете Бурцев, о предоставлении выписки из истории его болезни; позвонил в организацию, где работал Бурцев, и попросил выслать его характеристику.

**119.** Фомин, возвращаясь домой, заметил, как из ворот его дома вышел незнакомый человек с рюкзаком. Фомин хотел его остановить, но тот вырвался, бросил рюкзак и убежал. В рюкзаке оказались вещи Фомина. Вызванная следственно-оперативная группа прибыла со служебной собакой. Она привела в квартиру Зубова, ранее судимого за квартирные кражи. Зубова дома не было. Жена сообщила, что он накануне уехал в деревню. Зубова и соседи по квартире не опознали рюкзак как принадлежащий Зубову. Когда Зубов появился дома, он был задержан и предъявлен для опознания Фомину, который показал, что не может определенно опознать Зубова, т. к. было темно, когда он встретил человека возле своего дома. Зубов показал, что его ещё за день до случившегося отвез в деревню знакомый шофер ООО «Автомобилист» Сизов, что тот не подтвердил. Признавая Зубова виновным, суд в приговоре сослался на протокол осмотра места происшествия, вещественные доказательства, справку милиционера-кинолога, показания Фомина

и Сизова, а также на то, что Зубов ранее судим за кражи, дал неправдивые показания, доказать своё алиби не смог.

*Составьте мотивировочную часть кассационной жалобы защитника на приговор по делу Зубова.*

**120.** Тогалак признан виновным в убийстве Аннакулиевой с особой жестокостью. Суд признал установленным, 1 сентября примерно в 9 часов утра Аннакулиева пасла коров, которые зашли на огород Тогалака и повредили насаждения. Тогалак выгнал коров. Между ним и Аннакулиевой возникла ссора, во время которой Тогалак ударил потерпевшую несколько раз лопатой, а затем, надев на шею капроновый шнур, сбросил в воду. Потерпевшая скончалась. В обоснование своих выводов суд сослался на акт применения служебной собаки, которая привела сотрудников милиции от места обнаружения трупа к дому Тогалака; на протокол осмотра места происшествия; на протокол обыска в доме Тогалака, в ходе которого были обнаружены и изъяты пять лопат, на одной из которых, а также на сапоге Тогалака были выявлены следы крови; на показания свидетелей о том, что они видели Тогалака в районе обнаружения трупа; на выводы судебно-химической экспертизы о том, что не исключается идентичность двух волокон, обнаруженных на брюках Тоголака, с тканью одежды потерпевшей.

Тогалак виновным себя в убийстве Аннакулиевой не признал и показал, что в этот день он потерпевшую не видел. Действительно, её коровы были на огороде. Он велел детям выгнать их, а сам пошел искать Аннакулиеву, но не нашел. Эти показания подтвердили два сына Тогалака и сосед Попов. Дом Тогалака расположен вблизи от места обнаружения трупа. У Тогалака было изъято пять лопат. По заключению судебно-биологической экспертизы следы крови обнаружены на лопате с черенком 157 см, однако такая лопата у Тогалака не изымалась.

*Составьте мотивировочную часть кассационной жалобы защитника на приговор по делу Тогалака.*

**121.** Новиков был осужден по ч. 1 ст. 264 УК РФ. Приговором установлено: водитель, подъезжая со скоростью 35–40 км/час к остановке троллейбуса, увидел пешеходов, переходящих проезжую часть между двумя стоящими троллейбусами, вне зоны пешеходного перехода; подал звуковой сигнал и стал снижать

скорость. Когда автомобиль находился на уровне задней части второго троллейбуса, дорогу начала переходить Аксенова, предотвратить наезд на которую не удалось. Здоровью потерпевшей причинен тяжкий вред.

По делу были собраны следующие доказательства:

1) Новиков показал, что принятые им меры по предотвращению наезда не дали результата из-за небольшого расстояния до пешехода; место наезда — менее одного метра от троллейбуса;

2) свидетель Соловьева, ехавшая в машине вместе с Новиковым, подтвердила его показания;

3) потерпевшая показала: выйдя на дорогу между двумя троллейбусами, она посмотрела налево и направо, никаких транспортных средств не увидела, дорогу переходила спокойно, место наезда — более двух метров от троллейбуса;

4) заключением судебно-медицинской экспертизы подтвержден факт причинения здоровью Аксеновой тяжкого вреда;

5) протокол осмотра места происшествия и схема к нему подтверждали показания Аксеновой;

6) протоколы дополнительного осмотра места происшествия и следственного эксперимента с участием Новикова и Соловьевой подтверждали их показания;

7) заключение первоначальной автотехнической экспертизы показало, что водитель располагал возможностью предотвратить наезд;

8) в заключении повторной автотехнической экспертизы, проведенной после следственного эксперимента, эксперт поставил свои выводы в зависимость от того, чьи показания (Новиковой или Аксеновой) суд сочтет более убедительными;

9) свидетель Гуляев показал, что видел переходящую дорогу Аксенову, а также то, что двигавшийся со скоростью около 40 км/час автомобиль тормозил в районе остановки.

*Составьте мотивировочную часть кассационной жалобы защитника на приговор.*

## **7.2. Отдельные виды доказательств**

**122.** На предварительном расследовании обвиняемый отказался от защитника и давал показания в его отсутствие. В судеб-

ном разбирательстве он подтвердил показания данные на предварительном следствии.

*Являются ли доказательством сведения, сообщенные обвиняемым?*

*Вариант:* в судебном разбирательстве обвиняемый отказался давать показания.

*Вариант:* судебное разбирательство на основании ч. 5 ст. 247 УПК РФ проводилось в отсутствие подсудимого. Можно ли в такой ситуации допросить следователя о содержании показаний обвиняемого на предварительном расследовании?

**123.** Данилов и Керимов обвинялись в получении взяток. Вина Данилова нашла подтверждение в ходе судебного следствия. Обвинение против Керимова основывалось на показаниях Данилова и на противоречивых показаниях одного свидетеля. В последнем слове Данилов заявил, что он оговорил Керимова.

**124.** Следователь следственной части СУ при УВД допросил в качестве свидетелей граждан Кулик и Лобова. Допрос Кулик производился с 11.10 до 11.40. Допрос Лобова — с 12.10 до 12.40. Место проведения допросов свидетелей — управление по налоговым преступлениям УВД, кабинет № 331.

В тот же день старший государственный налоговый инспектор Гришин допросил в порядке ст. 90 Налогового кодекса РФ в качестве свидетелей упомянутых граждан Кулик и Лобова. Допрос Кулик производился с 11.15 до 11.30, допрос Лобова — с 12.10 до 12.40. Место проведения допросов — управление по налоговым преступлениям УВД, номер кабинета не указан.

Паспортные данные граждан Кулик и Лобова, указанные в протоколах их допросов, полностью совпадают.

**125.** Свидетель Родионов в своих показаниях сообщил, что на трупе имелись явные следы удушения и вообще покойник выглядел как удушенный.

*Оцените данные показания.*

**126.** Давая заключение, эксперт не ответил на вопрос, является ли направленный на экспертизу нож холодным оружием. Эксперт пояснил, что для решения данного вопроса не нужны специальные познания. Вместе с тем, обнаружив на ноже мазок вещества бурого цвета, эксперт по собственной инициативе провел

необходимое исследование и в заключении указал, что это вещество представляет собой кровь человека.

**127.** Данилевич признан виновным в том, что он, не имея высшего или специального медицинского образования, осуществлял без лицензии предпринимательскую деятельность, на которую требовалось специальное разрешение, и извлек при этом доход в особо крупном размере.

Установлено, что Данилевич, зарегистрировавшись в качестве предпринимателя без образования юридического лица, имея свидетельство, выданное ему для осуществления посреднической, торгово-закупочной деятельности, а также осуществления психологических услуг, осуществлял медицинскую деятельность: принимал граждан с целью оказания им помощи в лечении от алкоголизма и табачной зависимости, снятии слеза и порчи, в частности пришедшему пациенту высыпал под язык порошкообразное вещество белого цвета (вероятно, глюконат кальция), производил над головой пациента движения руками, при необходимости или повторном посещении пациента производил инъекцию дистиллированной воды внутримышечно в области спины.

В обоснование вывода о виновности Данилевича в инкриминированном деянии суд сослался на экспертное заключение комиссии Управления здравоохранения г. Кимры, согласно которому деятельность Данилевича не является медицинской, поскольку он не имеет специального медицинского образования, а при отсутствии лицензии данная деятельность Данилевича является шарлатанством. Указанное экспертное исследование проведено на основании распоряжения начальника Управления здравоохранения г. Кимры и письма начальника ОБЭП Семеновского РОВД майора милиции Глазкова. При этом печатью оно не заверено.

В кассационной жалобе осужденный, не признавая вину, настаивает на том, что его деятельность основывалась на психологических техниках, что к медицине не имеет никакого отношения.

**128.** По делу об убийстве Федорова, по заключению эксперта, потерпевшему было нанесено 15 ударов, которыми были причинены повреждения в области головы, в том числе переломы свода и основания черепа. Согласно протоколу осмотра места происшествия возле трупа были найдены кирпич и камень со следами крови. Эксперт дал заключение о том, что ушибленные раны го-

ловы, перелом свода и основания черепа «причинены тупым предметом, имеющим ребро; таким предметом мог быть кирпич».

В ходе допроса в судебном заседании судебно-медицинский эксперт пришел к другому выводу: все раны на голове могли быть причинены деревянным костылем, а не кирпичом (по делу одним из подсудимых был Чупраков, который вследствие перелома ноги передвигался при помощи костылей).

**129.** В связи с тем, что изготовление заключения эксперта затягивалось, а срок расследования заканчивался, следователь по установленной процедуре допросил эксперта. Через несколько дней было получено заключение.

**130.** При расследовании уголовного дела по обвинению Монова в разбойном нападении к делу были приобщены: шуба потерпевшей; её паспорт; письмо, которое обвиняемый пытался переслать из СИЗО своему брату, с просьбой встретиться с потерпевшей и свидетелями и просить их изменить показания; аудиокассета с записью разговора брата Монова и его защитника, полученная в результате ОРД.

*Являются ли приобщенные к делу материалы доказательствами? Если да, то к каким видам доказательств относятся?*

**131.** В ходе расследования уголовного дела по обвинению Елагина в присвоении и растрате из его служебного кабинета были изъяты путем производства выемки: платежные ведомости со следами подчистки, авансовый отчет без регистрационного номера, акты о выполненных работах, накладные, квитанции на оплату услуг. При производстве обыска в квартире Елагина были обнаружены деньги в сумме 700 тыс. рублей.

*К каким видам доказательств относятся перечисленные материалы?*

**132.** Директор ресторана, главный бухгалтер и кассир обвинялись по ч. 2 ст. 160 УК РФ в присвоении чужого имущества. В числе доказательств фигурировали: 1) ведомости на зарплату, в которые главный бухгалтер внесла несуществующих лиц и расписалась за них в получении денег; 2) расписка директора о том, что он взял в долг у главного бухгалтера 800 тыс. рублей; 3) характеристики на обвиняемых.

*К каким видам доказательств относятся перечисленные материалы?*

**133.** Следователь приобщил к делу в качестве иного документа стандартную компьютерную дискету, на которую были записаны файлы с бухгалтерской информацией, имеющей доказательственное значение. Защитник обвиняемого в судебном заседании заявил ходатайство об исключении дискеты из доказывания как недопустимого доказательства, мотивировав тем, что дискета является предметом, а значит, должна была приобщаться к делу как вещественное доказательство.

**134.** В рассказе В. Шишкова «Часы с браслетом» описывается допрос Лиштвана, которого оперуполномоченный заподозрил в совершении грабежа. Оперуполномоченный говорит Лиштвану: «Пока Вы тут сидели, мы Вашу перчатку взяли и проверили в лаборатории. На ней в шве нашли капельку крови. Когда сдирали браслет у Шароновой, руку ей поранили» (группа крови, обнаруженной на перчатке Лиштвана, оказалась такой же, как у потерпевшей).

**135.** В ходе расследования по уголовному делу о незаконном предпринимательстве были изъяты экскаватор, два самосвала и три трактора. Через несколько дней выяснилось, что экскаватор и один из тракторов принадлежат гр-ке Новиковой, не имеющей отношения к расследуемому преступлению. Её технические средства по доверенности находились у гр-на Золотова, являющегося свидетелем по делу. Следователь отказался передать эту технику на хранение собственнице, а суд оставил жалобу на это решение без удовлетворения, т. к. следователь не вышел за пределы своих полномочий. Предварительное расследование по делу было завершено спустя пятнадцать месяцев.

**136.** К уголовному делу о бандитизме в качестве вещественных доказательств были приобщены: 1) винтовочный обрез и самодельный пистолет; 2) автомашина, которой пользовались преступники для передвижения по городу; 3) деньги в сумме 384 тыс. руб., 25 тыс. евро; 4) членский билет партии «Единая Россия» на имя потерпевшего; 5) три черные маски, которые использовались при совершении преступлений; 6) фотографии, на которых изображены подсудимые; 7) 20 г героина, изъятых у одного из подсудимых.

*Как суд должен разрешить в приговоре вопрос о судьбе вещественных доказательств?*

**137.** В УМВД обратился Павлов и заявил, что к нему как к директору ООО «Орион» неоднократно приходили молодые люди и вымогали крупную сумму денег под угрозой расправы с ним.

Оперуполномоченный УБЭП и ПК вручил Павлову записывающее устройство для фиксации разговора с вымогателями, если те опять явятся. Павлов произвел тайно такую запись и передал её оперуполномоченному. Последний передал запись вместе со своим рапортом об обстоятельствах аудиозаписи руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и приобщения аудиозаписи к делу в качестве вещественного доказательства. В рапорте также дана характеристика записывающего устройства и кассеты.

После возбуждения уголовного дела Павлов был допрошен об обстоятельствах получения аудиозаписи. Подозреваемые Озеров и Филиппов отрицали факт разговора с Павловым.

**138.** Хачатрян и Емельянов обвинялись по ч. 2 ст. 228 УК РФ. К уголовному делу в качестве доказательств приобщены материалы ОРД, проведенной до возбуждения дела: протоколы личного досмотра сотрудников, когда им выдавались деньги на закупку наркотиков; протоколы личного досмотра, когда сотрудники выдавали закупленные наркотические вещества; задания эксперту и справки об исследовании выданного вещества; акт проведения проверочной закупки наркотиков у Хачатряна. Данные материалы представлены постановлением зам. начальника УКН УМВД. Кроме того, в деле имеются рапорты оперуполномоченных о наблюдении за Емельяновым, которое осуществлялось по устному распоряжению зам. начальника УКН после возбуждения уголовного дела.

**139.** В рамках дела оперативного учета был проведен оперативный эксперимент. Гражданин Цивин, на конфиденциальной основе сотрудничавший с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, вошел в дом к своему знакомому Борисову (с согласия последнего). Состоявшийся сразу после этого разговор между Цивиным и Борисовым прослушивался сотрудником УБЭП и ПК с помощью электронного радиопередающего устройства, которым был снабжен Цивин, и одновременно записывался на аудионоситель. Фонограмма на бумажный носитель не переносилась.



По результатам оперативного эксперимента заместитель начальника УБЭП и ПК со слов сотрудника, непосредственно производившего это действие и оставшегося неизвестным, составил рапорт, в котором кратко изложил содержание аудиозаписи разговора между Цивиным и Борисовым, состоявшегося во время оперативного эксперимента. Материалы, фиксирующие проведение данного оперативно-разыскного мероприятия и его результаты, вместе с рапортом, на котором стояла виза начальника УБЭП и ПК «К материалам уголовного дела», переданы следователю, приобщены к делу и по окончании предварительного следствия вместе с обвинительным заключением (в числе других материалов) направлены в суд.

**140.** В ОМВД обратился Куликов с заявлением о вымогательстве взятки Беспаловым. Было возбуждено уголовное дело. С целью изобличения взяточника оперативные сотрудники передали Куликову требуемую сумму денег. Предварительно они были осмотрены, а номера купюр зафиксированы в протоколе. Для звукозаписи разговора в отворот пиджака Куликова был вмонтирован радиомикрофон. Сразу после передачи взятки в служебном кабинете Беспалова был произведен обыск. Переданные Куликовым деньги были обнаружены в верхнем ящике письменного стола и осмотрены, что отражено в протоколе обыска. Следователь осмотрел и прослушал фонограмму с записью разговора Беспалова и Куликова, о чем также составил протокол.

*Какие доказательства были получены в результате производства перечисленных действий?*

**141.** В ходе операции «Город без наркотиков» сотрудниками полиции была задержана группа лиц, в ходе личного досмотра которых в присутствии понятых были обнаружены и изъяты целлофановые пакетики, содержащие сыпучее вещество светло-серого цвета. Изъятое вещество было направлено на экспертное исследование. Заключение эксперта установлено, что исследуемый порошок относится к наркосодержащим веществам.

*Оцените возможность использования изъятых предметов в качестве доказательств.*

## Тема 8. Меры процессуального принуждения

*Закон не может быть законом, если за ним нет силы, могущей принудить.*

Д. Гарфилд

### 8.1. Задержание

**142.** В лесу около с. Погорелово был найден труп лесника с огнестрельным ранением. Смерть наступила недавно.

С помощью жителей села лес был оцеплен полицией. В результате его прочесывания обнаружен неизвестный мужчина, который пытался вырваться и убежать от схвативших его людей. При нем было охотничье ружье с нагаром внутри ствола от недавнего выстрела. Мужчина пояснил, что приехал из города на охоту. Убитой дичи при нем не было.

*Имеется ли основание для задержания данного лица?*

*Вариант:* на трупe лесника обнаружены ранения, нанесенные колюще-режущим оружием.

**143.** Быкова задержали в субботу вечером на дискотеке, где он совершил хулиганские действия с применением ножа. В воскресенье материалы были доложены начальнику ОМВД. Он распорядился передать их в отдел дознания. К дознавателю материалы поступили в понедельник в 11 часов. Дознаватель решил оформить задержание Быкова на основании ст. 91 УПК РФ. До этого Быков содержался в комнате для разбирательства с доставленными в дежурной части ОМВД.

**144.** В парке отдыха в вечернее время неизвестный ограбил Вишнякову, отняв у нее дамскую сумочку с находившимся в ней кошельком и сотовым телефоном. Вместе с прибывшим на место нарядом полиции Вишнякова на патрульной машине стала осматривать дворы ближайших домов с целью обнаружения скрывшегося преступника (примерно 25–30 лет, среднего роста, одетого в свитер и брюки темного цвета, лицо описать пострадавшая не смогла) и похищенного имущества. Как пояснила Вишнякова, в ходе борьбы с преступником она пыталась нанести ему удары рукой, и, возможно, на лице у него могут быть кровоподтеки или царапины от её ногтей.

В одном из дворов, у контейнеров с бытовым мусором, сотрудниками полиции был замечен мужчина, по описанию похожий на преступника. При этом мужчина в темноте бросил в контейнер какой-то предмет и, увидев автомашину полиции, поднял руки. Задержанный представился Фоменко и пояснил, что он не имеет постоянного места жительства в г. Ярославле, документы у него отсутствуют, т. к. он их потерял. Со слов Фоменко, он находился у контейнеров с бытовым мусором с целью обнаружения ценных для него вещей.

На лице у Фоменко, под правым глазом имелся кровоподтек, происхождение которого он объяснил дракой с незнакомым мужчиной примерно 1–2 часа назад. При осмотре одного из контейнеров была обнаружена женская сумочка, принадлежащая пострадавшей, без кошелька и телефона.

*Каковы должны быть дальнейшие действия сотрудников полиции?*

**145.** В 21 час на рыночной площади был обнаружен труп Николаевой с признаками насильственной смерти. При расследовании дела выяснилось, что утром того же дня Николаеву видели у пивного ларька на рынке, распивающей водку с Кустовым. Кустов был задержан по подозрению в убийстве Николаевой на основании п. 1 ч. 1 ст. 91 УПК РФ.

**146.** Возбуждено уголовное дело по факту кражи ювелирных изделий из квартиры Дмитриевых. На допросах супруги Дмитриевы показали, что в краже они подозревают Яценко, няню их ребенка, т. к. никто другой в их квартиру не заходил. Яценко, одинокая пожилая женщина, постоянно проживала в этом же городе. Она категорически отрицала свою причастность к краже, но была задержана по подозрению в совершении преступления. В протоколе задержания указано, что основанием для задержания являются иные данные, а мотивом — необходимость установить причастность Яценко к преступлению.

## **8.2. Меры пресечения**

**147.** Арсланов, проезжая перекресток на красный сигнал светофора, сбил 6-летнюю девочку, которая на месте происшествия скончалась. Узнав о смерти дочери, её отец пытался застрелить Арсланова. С целью обеспечения личной безопасности водителя

следователь с согласия руководителя следственного органа обратился в суд с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

**148.** Группой лиц на территории г. Москвы совершен ряд тяжких преступлений. Один из членов преступной группы — несовершеннолетний 15 лет, преступление совершил впервые, зарегистрирован в Москве, живет с родителями; второй — солдат срочной службы, 19 лет, служит в воинской части Московского гарнизона; третий нигде не работает, 25 лет, ранее судим, зарегистрирован в г. Орехово-Зуево Московской области; четвертый ранее не судим, зарегистрирован в Москве, работает помощником генерального директора в коммерческой структуре; пятый не работает, имеет постоянное место жительства в Тбилиси, в Москве проживает без регистрации у случайных лиц.

*Определите, какую меру пресечения целесообразно избрать в отношении каждого из перечисленных лиц?*

**149.** 11 сентября в 20 часов 30 минут студент 4 курса Гудман в помещении общежития института нанес при свидетелях удар ножом в область шеи первокурснику Солонову, который от ранения и обильного кровотечения скончался. В тот же день в 23 часа Гудман был задержан на основании п. 2 ч. 1 ст. 91 УПК РФ.

Подозреваемый признал себя виновным; на ноже, обнаруженном на месте происшествия, найдены его отпечатки пальцев.

13 сентября в 17 часов 50 минут к судье поступило постановление следователя о возбуждении ходатайства об избрании Гудману меры пресечения в виде заключения под стражу и прилагаемые к нему материалы. Поскольку рабочий день в суде заканчивался, судья на основании п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ отложил принятие решения по ходатайству и продлил срок задержания до 10 часов 16 сентября.

Сторона обвинения представила в судебное заседание характеристику с места учебы о том, что Гудман пропускает занятия и имеет задолженности. По мнению прокурора, поддержавшего ходатайство следователя, подозреваемый, находясь на свободе, может оказывать давление на свидетелей, проживающих с ним в одном общежитии.

Сторона защиты представила данные о личности подозреваемого: женат, имеет 2-летнего ребенка; работает, чтобы содержать

семью, поэтому имеет пропуски занятий и задолженности; скрываться от следствия не намерен; в связи с подозрением в совершении преступления из института исключен и из общежития выселен.

**150.** Вечером 12 июля 17-летний Москвин на Тверицком пляже г. Ярославля незаметно похитил кошелек Нефедовой, лежавший под её полотенцем (ч. 1 ст. 158 УК). 12 июля дознавателем было возбуждено уголовное дело по данному факту, а 14 июля Москвин был задержан на основании п. 3 ч. 1 ст. 91 УПК РФ.

15 июля дознаватель обратился к суду с ходатайством об избрании в отношении Москвина меры пресечения в виде заключения под стражу. В обоснование необходимости избрания данной меры пресечения дознаватель ссылаясь на отрицательные характеристики Москвина из школы и с места жительства, а также на то, что четыре года назад Москвин дважды участвовал в кражах с проникновением в жилище, совершенных группой лиц, но не был привлечен к уголовной ответственности ввиду недостижения 14-летнего возраста.

Защитник Москвина в судебном заседании просил применить в качестве меры пресечения домашний арест, учитывая несовершеннолетний возраст и тяжесть совершенного Москвиным преступления.

**151.** В 15 часов, за 1 час 30 минут до истечения срока задержания, в суд поступило согласованное с руководителем следственного органа постановление следователя о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Судебное заседание началось в 16 часов. Суд удовлетворил ходатайство следователя.

Защитник обжаловал постановление судьи как вынесенное с нарушением процессуального закона. При этом он сослался на ч. 3 ст. 108 УПК РФ, согласно которой постановление следователя и материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства, должны быть представлены судье не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания.

*Вариант:* конвой доставил подозреваемого в суд только в 18 часов в связи с тем, что по пути следования сломался спецавтомобиль, перевозивший задержанного.

**152.** 6 ноября было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ. 20 декабря

был задержан Золин, подозреваемый в совершении этого преступления. В протоколе было указано время задержания — 20 часов.

22 декабря Золину было предъявлено обвинение в совершении кражи. В этот же день в 14 часов следователь обратился в суд с ходатайством об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу.

В ходе судебного заседания Золин заявил, что фактически он был задержан 20 декабря в 14 часов. Следователь не смог опровергнуть это утверждение.

*Какое решение должен принять судья?*

**153.** 5 августа возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 112 УК РФ. В тот же день задержан подозреваемый — ранее не судимый 15-летний Платов. 6 августа дознаватель обратился в суд с ходатайством об избрании в отношении Платова меры пресечения в виде заключения под стражу. Судья отложил принятие решения до 14 часов 8 августа, продлив срок задержания. Поскольку сторона обвинения представила необходимые для обоснования меры пресечения материалы раньше, чем предполагалось, судья решил рассмотреть ходатайство 7 августа с участием назначенного защитника Беловой. Платов возражал против замены защитника. Судья удовлетворил ходатайство дознавателя. Защитник Платова, с которым родителями несовершеннолетнего было заключено соглашение, узнал о принятом решении 8 августа.

**154.** Постановление следователя о возбуждении ходатайства перед судом о продлении срока содержания обвиняемого Морозова под стражей поступило в суд 11 марта, назначено к рассмотрению на 15 марта с участием обвиняемого. Дано поручение на этапирование Морозова. Однако в силу объективных причин (ДТП с участие спецавтомобиля) доставку обвиняемого осуществить не представилось возможным, что подтверждено справкой начальника СИЗО.

Защитники Морозова — адвокаты Соколов и Жук, — уведомленные о дне рассмотрения ходатайства, на заседание не явились. В связи с их неявкой материал рассмотрен с участием адвоката Воронина по назначению. Воронин возражал против продления срока содержания под стражей и просил изменить её на подписку о невыезде.

Суд признал необходимым продлить содержание обвиняемого под стражей.

В апелляционных жалобах адвокат Соколов и обвиняемый Морозов просят об отмене постановления и утверждают, что ходатайство следователя о продлении срока содержания под стражей Морозова является необоснованным, вынесенным с целью затянуть сроки расследования дела и оставить Морозова под стражей. Но свои доводы о необоснованности этого ходатайства они не смогли подтвердить и представить соответствующие доказательства по той причине, что суд рассмотрел постановление следователя в отсутствие самого Соколова и его защитника Морозова.

**155.** Львов, гражданин Российской Федерации, 1 января 2016 г. совершил убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ) на территории Республики Коми, после чего выехал в Республику Молдову, где тайно проживал у родственников. После установления данного факта Российской Федерацией в порядке ст. 460 УПК РФ был направлен запрос о выдаче Львова для уголовного преследования. Львов был задержан и заключен под стражу 10 января 2017 г. Однако его этапирование на территорию Российской Федерации было осуществлено только 10 апреля 2018 г., т. е. спустя один год и 3 месяца с момента задержания.

*Может ли быть продлен срок содержания Львова под стражей? Если нет, то почему? Если да, то в каком порядке и на какой срок?*

**156.** Аведову, обвиняемому в совершении разбойных нападений с причинением тяжкого вреда здоровью двоих потерпевших, и защитнику Аведова после окончания предварительного следствия 2 ноября текущего года были представлены материалы уголовного дела для ознакомления с ними.

6 августа этого же года срок содержания обвиняемого Аведова под стражей в порядке ч. 3 ст. 109 УПК РФ был продлен до 18 месяцев, т. е. до 8 ноября.

Аведов в своем ходатайстве, адресованном следователю, просит освободить его из-под стражи, т. к. он находится в СИЗО уже более года, а превышение этого срока содержания человека под стражей, согласно Конституции РФ и Конвенции о защите прав человека и основных свобод, возможно лишь по делам об особо жестоких преступных деяниях, повлекших смерть людей.

**157.** Марченко совершил уголовно наказуемое хулиганство в отношении Шамраева, в процессе которого он выражался в ад-

рес потерпевшего в нецензурной форме. По факту нецензурной брани в отношении Марченко возбуждено дело об административном правонарушении, по которому он подвергнут административному аресту сроком на 15 суток. По отбытии 15 суток он был задержан уже в рамках производства по уголовному делу о хулиганстве, а спустя двое суток в отношении Марченко избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

При продлении срока содержания под стражей защитник обвиняемого заявил ходатайство о зачете 15 суток административного ареста в срок содержания под стражей Марченко.

**158.** Грымов обвиняется в совершении убийства Сомова, а также в незаконном изготовлении и ношении холодного оружия. 2 октября ему избрана мера пресечения — заключение под стражу. 5 ноября Грымов из следственного изолятора направлен на стационарную судебно-психиатрическую экспертизу в областную психиатрическую больницу, где находился до 4 декабря. В отношении инкриминируемых ему действий Грымов признан вменяемым. 5 декабря Грымов возвращен в следственный изолятор. При проверке его личного дела в следственном изоляторе было установлено, что 2-месячный срок содержания под стражей Грымова истек. Других документов, являющихся основанием для содержания Грымова под стражей, в следственный изолятор не поступало.

**159.** Суд на основании ходатайства следователя постановил применить в отношении обвиняемого меру пресечения в виде залога. Обвиняемый залоговые обязательства нарушил: пытался скрыться от следствия, был задержан у трапа самолета, направлявшегося за рубеж. Следователь обратился в суд с двумя ходатайствами: 1) об избрании обвиняемому в качестве меры пресечения заключения под стражу; 2) о наложении ареста на залоговую сумму для обеспечения гражданского иска о возмещении вреда, причиненного преступлением.

**160.** Акимов обвиняется органами предварительного следствия в незаконном приобретении и хранении с целью сбыта наркотического средства в особо крупном размере (в ходе обыска в квартире Акимова изъято 145 граммов героина). При рассмотрении ходатайства следователя об избрании в отношении Акимова меры пресечения в виде заключения под стражу защитник обвиняемого заявил,



что друг Акимов, Брагин, готов внести 10 миллионов рублей в качестве залога.

Следователь представил судье доказательства, свидетельствующие об отсутствии у Акимова легального источника дохода, имущества, имеющего стоимость, равную предлагаемой сумме залога. Судье были переданы материалы ОРД, из которых следовало, что Брагин является знакомым одного из лидеров организованной преступной группы, занимающейся сбытом наркотических средств. По мнению следователя, сообщники Акимова пытаются таким образом добиться освобождения его из-под стражи и воспрепятствовать установлению всех обстоятельств преступления.

**161.** Набоков, находясь в длительной командировке, проживал в общежитии завода. Когда он был заподозрен в участии в групповой драке, в результате которой был причинен вред средней тяжести здоровью нескольких потерпевших, к нему была применена мера пресечения — подписка о невыезде. В постановлении об избрании меры пресечения указано, что такая мера применяется, поскольку Набоков характеризуется положительно и не намерен скрыться от следствия и суда.

**162.** По указанию прокурора дознаватель избрал Соколову, подозреваемому в причинении вреда здоровью средней тяжести (ч. 1 ст. 112 УК РФ), меру пресечения — подписку о невыезде и надлежащем поведении. В связи с уходом дознавателя в отпуск дело было передано другому дознавателю. Тот, учитывая чисто-сердечное признание Соколова, его пожилой возраст и положительную характеристику, меру пресечения отменил и отобрал у Соколова обязательство о явке, о чем сообщил прокурору.

**163.** Каримов был задержан в качестве подозреваемого. По истечении срока задержания к нему была применена мера пресечения — подписка о невыезде. Через 9 суток после избрания меры пресечения следователь пригласил Каримова, чтобы предъявить ему обвинение. Однако Каримов выехал из города.

Доставленный к следователю через день Каримов объяснил, что намерения нарушить подписку о невыезде не имел. Он полагал, что лицо может быть подозреваемым не более 10 суток с момента задержания и поэтому, когда этот срок истек, а обвинение предъявлено не было, счел себя свободным от данной подписки.

*Прав ли Каримов?*

### ***8.3. Иные меры процессуального принуждения***

**164.** Следователь позвонил секретарю начальника УМВД по Н-ской области и попросил обязать явиться на допрос начальника отделения одного из оперативных подразделений Сахнова, который был очевидцем убийства. В назначенный день тот к следователю не пришел.

*Имеются ли основания для привода свидетеля, для составления протокола о нарушении свидетелем процессуальных обязанностей и наложения на него денежного взыскания?*

**165.** Следователь лично представил судье постановление о возбуждении ходатайства о временном отстранении обвиняемого от должности и материалы, подтверждающие ходатайство. Судья пригласил следователя к себе в кабинет, изучил представленные документы и вынес постановление о временном отстранении обвиняемого от должности.

*Законны ли действия судьи? Может ли обвиняемый обжаловать данное решение?*

**166.** Следователь вынес постановление о приводе обвиняемой в мошенничестве Вдовиной, которая неоднократно не являлась по вызову, и направил его исполнения начальнику ОМВД. Сотрудники полиции, которым было поручено осуществить привод, выяснили у соседей, что Вдовина обычно приходит поздно, нередко пьяной, а рано утром уходит. С учетом этого они прибыли к Вдовиной в 05.40 утра, ознакомили её с постановлением следователя и предложили пройти в следственный отдел. Вдовина отказалась, сославшись на беременность и плохое самочувствие. Тогда сотрудники доставили её в дежурную часть ОМВД. От предложенной медицинской помощи Вдовина отказалась. В начале рабочего дня Вдовину привели к следователю.

## Оглавление

Список сокращений.....	3
Тема 1. Понятие и назначение уголовного судопроизводства .....	4
Тема 2. Уголовно-процессуальное право и его источники .....	7
Тема 3. Принципы уголовного судопроизводства .....	10
Тема 4. Уголовное преследование .....	17
Тема 5. Участники уголовного судопроизводства .....	19
5.1. Суд .....	19
5.2. Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения .....	22
5.3. Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты .....	26
5.4. Иные участники уголовного судопроизводства .....	29
Тема 6. Гражданский иск в уголовном деле .....	33
Тема 7. Доказательства и доказывание .....	35
7.1. Общие положения .....	35
7.2. Отдельные виды доказательств.....	43
Тема 8. Меры процессуального принуждения.....	50
8.1. Задержание.....	50
8.2. Меры пресечения.....	51
8.3. Иные меры процессуального принуждения.....	58

Учебное издание

# **Уголовный процесс (Общая часть)**

Сборник задач

Составители:

**Ласточкина** Римма Николаевна

**Язева** Екатерина Евгеньевна

**Кулев** Александр Геннадьевич

Редактор, корректор М. Э. Левакова

Верстка М. Э. Леваковой

Подписано в печать 07.06.2018. Формат 60×84 1/16.

Усл. печ. л. 3,49. Уч.-изд. л. 3,0.

Тираж 150 экз. Заказ

Оригинал-макет подготовлен  
в редакционно-издательском отделе ЯрГУ.

Ярославский государственный университет  
им. П. Г. Демидова.

150003, Ярославль, ул. Советская, 14.