

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

Уголовный процесс Особенная часть

Сборник задач

Ярославль
ЯрГУ
2020

УДК 343.13(076.1)
ББК Х629.3я73-4
У26

*Рекомендовано
Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного издания. План 2020 года*

Рецензент
кафедра уголовного процесса и криминалистики
ЯрГУ им. П. Г. Демидова

Составители:
Р. Н. Ласточкина
А. Г. Кулев
Е. Е. Язева

Уголовный процесс. Особенная часть : сборник задач
У26 / сост. : Р. Н. Ласточкина, А. Г. Кулев, Е. Е. Язева ; Яросл. гос.
ун-т им. П. Г. Демидова. — Ярославль : ЯрГУ, 2020. — 60 с.

Сборник содержит задачи для практических занятий. При составлении сборника задач использованы материалы опубликованной и местной следственной и судебной практики, в том числе полученные студентами в ходе практики.

Предназначен для студентов, изучающих дисциплину «Уголовный процесс».

УДК 343.13(076.1)
ББК Х629.3я73-4

© ЯрГУ, 2020

Навыки правильного применения норм уголовно-процессуального права приобретаются постепенно: в процессе обучения, а в дальнейшем — в ходе правоприменительной деятельности. Серьезную проблему для студентов, только осваивающих «премудрости» уголовного процесса, представляет решение конкретных задач (казусов). Необходимо уметь не только ориентироваться в действующем законодательстве, своевременно отслеживая многочисленные его изменения и дополнения, но и знать общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, постановления и определения Конституционного суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации, подзаконные нормативные акты.

При решении казусов с точки зрения потребностей будущей правоприменительной деятельности студентам необходимо стремиться избежать двух основных ошибок:

1) не обладая навыками решения казусов, студенты ограничиваются нахождением в законе соответствующей нормы, полагая на этом свою задачу выполненной. Но при этом не осуществляется собственно процесс правоприменения, т. е. выявление в предложенной ситуации условий действия данной нормы и правовое решение ситуации. Без моделирования процесса правоприменения до формы алгоритма действий правоприменителя решение казуса не должно заканчиваться;

2) студенты достаточно легко находят ошибки и нарушения закона в фабуле казуса, хотя этим не исчерпывается их задача. Необходимо не только критический анализ, но и поиск практического выхода из сложившейся ситуации, законное её разрешение.

Нередко в предложенных задачах не поставлен вопрос. Следовательно, этот вопрос студент должен сформулировать самостоятельно, что дает возможность студенту самому выявить скрытую в казусе проблему.

Ситуации из предложенного сборника задач могут быть использованы для составления на практических занятиях процессуальных документов.

Список сокращений

ГИБДД (ГАИ) — Государственная инспекция безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (Госавтоинспекция)

ДПС — дорожно-патрульная служба

ДТП — дорожно-транспортное происшествие

ИВС — изолятор временного содержания

МВД — Министерство внутренних дел Российской Федерации

УЭБ и ПК — Управление экономической безопасности и противодействия коррупции

ОМВД — отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по району (городу)

ОМОН — отряд мобильный особого назначения

ОРД — оперативно-разыскная деятельность

ОРМ — оперативно-разыскное мероприятие

ОРЧ — оперативно-разыскная часть

ОУР (УУР) — отдел (управление) уголовного розыска

ПДН — подразделение по делам несовершеннолетних

ППСП — патрульно-постовая служба полиции

Руководитель СО — руководитель следственного органа

СИЗО — следственный изолятор

СД МВД России — Следственный департамент Министерства внутренних дел Российской Федерации

СК — Следственный комитет Российской Федерации

СМИ — средства массовой информации

СМЭ — судебно-медицинская экспертиза

СО — следственный отдел

СУ — следственное управление

УМВД — Управление Министерства внутренних дел по субъекту Российской Федерации

УК РФ — Уголовный кодекс Российской Федерации (1996 г.)

УПК РФ — Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (2001 г.)

УФСБ — Управление Федеральной службы безопасности по субъекту Российской Федерации

ЭКЦ — экспертно-криминалистический центр УМВД по субъекту Российской Федерации

Каждое лицо может легче оградить себя от применения худого уголовного законодательства, нежели от действия худого уголовно-процессуального, так как первое применяется только к тем лицам, виновность которых установлена посредством второго.

Ортолан

Тема 1. Возбуждение уголовного дела

Правда — это то, что каждый из нас обязан рассказать полицейскому.

Бертран Рассел

1. В результате ОРМ были получены достаточные фактические данные, указывающие на систематические хищения организованной преступной группой товаров со склада ОАО «М». Один из подозреваемых был задержан с поличным оперуполномоченным УЭБ и ПК. В представленном им рапорте содержалось предложение возбудить уголовное дело и выполнить неотложные следственные действия. Начальник ОМВД наложил на рапорте оперуполномоченного резолюцию: «Продолжить проверку до установления всех эпизодов хищений и виновных лиц».

2. К следователю СО ОМВД России по Ростовскому району обратился гражданин с заявлением о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 143 УК РФ (нарушение правил охраны труда). Следователь, не поставив в известность руководство отдела, самостоятельно провел проверку. По истечении двух недель он пришел к выводу, что состав преступления отсутствует, и отказал в возбуждении уголовного дела. Руководитель СО указал следователю, что тот не имел права принимать такое решение.

3. В дежурную часть ОМВД обратилась 15-летняя Савина с заявлением о краже смартфона. Ответственный дежурный отказался принять у неё заявление, сославшись на то, что несовершеннолетние не могут быть заявителями о преступлении.

4. В дежурную часть ОМВД позвонил гражданин, представившийся Гвоздевым Сергеем Николаевичем. Он сообщил свой адрес и заявил, что убил свою жену и хочет оформить явку с повинной. По указанному адресу выехала следственно-оперативная группа ОМВД и обнаружила труп женщины с признаками насильственной смерти. Однако Гвоздева Сергея Николаевича в квартире не оказалось.

Что будет в данном случае являться поводом к возбуждению уголовного дела? Какие действия необходимо выполнить органу расследования?

5. В дежурную часть ОМВД поступило телефонное сообщение от гражданина Иванова о совершении в отношении него разбойного нападения. Изложив обстоятельства совершения преступления, гражданин Иванов сообщил, что явиться в полицию не может по состоянию здоровья. Оперативный дежурный разъяснил Иванову, что может принять от него заявление о возбуждении уголовного дела только при личной явке, т. к. требуется получение подписи Иванова под этим заявлением.

6. Козлов, злоупотребляющий спиртными напитками, систематически избивал жену в присутствии детей. Однажды, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, он вновь стал избивать жену в присутствии тринадцатилетнего сына. Увидев это, сын схватил охотничье ружье отца и выстрелом из него убил Козлова. Сразу же после случившегося мать и сын обратились в полицию.

7. К полковнику Дубову, командиру воинской части, расположенной в 150 км от г. Бузулук, обратилась с заявлением вольнонаемная Пастухова, 18 лет. Она сообщила, что рядовой Давлетов, находясь в состоянии опьянения, покушался на изнасилование под угрозой расправы; при этом порвал на ней одежду, нанес побои.

Командир дал указание запереть Давлетова в подсобном помещении, после чего на чистом листе бумаги в произвольной форме составил постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 131 и ч. 3 ст. 30 УК РФ. Это постановление с приложенным к нему заявлением он направил в военно-следственный отдел СК по гарнизону.

Через двое суток в часть приехал следователь военно-следственного отдела СК и показал Дубову новое заявление Пастуховой, в котором она просила не привлекать Давлетова к уголовной ответственности, т. к. она его простила.

8. Ворохов, поссорившись с Серовым, нанес ему несколько ударов кулаком, причинив вред здоровью. Серов был доставлен в больницу им. Соловьева и помещен на стационарное лечение. Оперуполномоченный ОУР, проводивший проверку по заявлению пострадавшего, на третьи сутки с момента регистрации заявления обратился к начальнику ОМВД с просьбой продлить срок проведения проверки в связи с тем, что Серов все еще находится в больнице на лечении, а потому установить степень тяжести вреда здоровью, причиненного преступлением, не представляется возможным.

Вариант. Оперуполномоченный ОУР обратился к начальнику ОМВД с просьбой продлить срок проведения проверки на десятые сутки с момента регистрации заявления.

9. 11 января на пост ГИБДД обратился с устным заявлением Сысоев, который сообщил, что он является индивидуальным предпринимателем и, имея соответствующую лицензию, занимается частным извозом пассажиров. Час назад двое неизвестных попросили его за 700 рублей отвезти их в деревню Клинцы. В пути, угрожая обрезом ружья и ножом, заставили покинуть автомашину, а затем угнали её.

В результате розыска автомашина Сысоева была обнаружена на обочине дороги и возвращена собственнику. Учитывая изложенное, 15 февраля дознаватель Нечаев вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ на том основании, что материальный ущерб в результате действий неизвестных лиц Сысоеву не причинен и последний никаких претензий не имеет. О принятом решении сообщено Сысоеву.

10. Фуксов, находившийся на лечении в психиатрической больнице, избил санитаря, причинив тяжкий вред его здоровью. Следователь отказал в возбуждении уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, ссылаясь на невменяемость Фуксова.

11. В ОМВД с заявлением обратился гражданин Деев, который сообщил, что во дворе дома № 9 по ул. Пушкинской из его автомобиля были похищены зеркало, антенна, стеклоочистители и магнитола. Оперуполномоченный ОУР, проводивший проверку заявления Деева, установил очевидцев Смирнова и Ларина, которые пояснили, что в день кражи у машины Деева они видели подростков в возрасте 10–12 лет. На основании полученных данных оперуполномоченный вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

12. В дежурную часть ОМВД обратился гражданин с заявлением о том, что соседи по коммунальной квартире, пытаясь его отравить, подсыпали яд в его кастрюлю с борщом. Лишь бдительность и осторожность позволили заявителю спастись. В заявлении были указаны лица, которые подозреваются в покушении на его жизнь. Внешний вид, манера общения, речь заявителя позволяли усомниться в его психическом здоровье.

13. Участковому уполномоченному полиции Сергееву поручено проверить сообщение из травмпункта больницы им. Соловьева о нанесении побоев (ушибов лица и грудной клетки) Развязину. Пострадавший отказался явиться для медицинского освидетельствования и дать участковому какие-либо пояснения об обстоятельствах причинения вреда его здоровью. От соседей стало известно, что в квартире Развязиных в тот вечер, когда Развязин обратился в травмпункт, был скандал. Жена пострадавшего, сын и сноха также отказались давать объяснения.

14. Придя вечером домой с работы, Сухорукова обнаружила, что замок входной двери выбит, а из квартиры пропала бытовая техника, зимняя одежда и деньги. Прибывший на место происшествия оперуполномоченный принял решение о возбуждении уголовного дела по факту кражи, однако в связи с отсутствием бланка постановление об этом не вынес. После этого он произвел осмотр квартиры, признал Сухорукову потерпевшей и допросил, получил от нее образцы отпечатков пальцев рук для сравнительного исследования, допросил в качестве свидетелей соседей Сухоруковой. Прибыв в ОМВД, оперуполномоченный вынес постановление о возбуждении уголовного дела.

15. 2 августа в ОМВД России по Дзержинскому городскому району поступило заявление о совершении гражданином Ковальчуком кражи из квартиры Сучкова. Приступив к проверке оснований к возбуждению уголовного дела, следователь произвёл следующие действия:

3 августа отобрал объяснения у Сучкова;

4 августа отобрал объяснения у гражданина Ковальчука и произвёл его освидетельствование для выявления повреждений, полученных Ковальчуком при выбивании двери;

6 августа отобрал объяснения у очевидцев преступления Семёнова и Комякова;

7 августа произвёл осмотр места происшествия на квартире Сучкова;

11 августа по результатам осмотра назначил судебно-трассологическую экспертизу;

12 августа произвёл из квартиры Ковальчука выемку похищенных им вещей;

14 августа отобрал объяснения у сослуживцев Ковальчука, подтвердивших его отсутствие в день совершения преступления на рабочем месте.

Один из коллег Ковальчука (Пермяков) отказался явиться для дачи объяснений, поэтому следователь подверг его приводу.

По итогам проверки 15 августа следователь вынес постановление о возбуждении уголовного дела, мотивировав его результатами проверки, и направил копию постановления прокурору.

16. В СО СУ СК поступило заявление Милютиной о совершении в отношении нее изнасилования гражданином Котовым. В ходе проверки заявления Котов дал объяснения, фактически признав себя виновным в совершении изнасилования Милютиной.

По данному факту было возбуждено уголовное дело. Котов обратился за помощью к адвокату и по его совету отказался от дачи показаний. Следователь произвел осмотр бланка с объяснениями Котова, данными им в ходе доследственной проверки, и приобщил этот документ к материалам дела в качестве вещественного доказательства.

Оцените действия следователя. Каково доказательственное значение материалов доследственной проверки?

Вариант. В ходе проверки Котов написал заявление о явке с повинной.

17. Крылов обратился в СУ СК с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении судьи Иваненко. Следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления.

Крылов обжаловал данное постановление в суд. Постановлением судьи районного суда его жалоба оставлена без удовлетворения. Апелляционной инстанцией постановление судьи отменено, и жалоба передана на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При этом судебная коллегия указала, что решение по заявлению Крылова должен был принимать Председатель Следственного комитета Российской Федерации в порядке, предусмотренном ст. 448 УПК РФ.

18. Следователем проводилась доследственная проверка по факту обнаружения трупа гр. А., в результате которой удалось установить, что

смерть носила насильственный характер и к преступлению могут быть причастны Пегов и Тяпкин. При этом первый из них является судьей в отставке, а второй на этот период участвовал в качестве присяжного заседателя при рассмотрении уголовного дела в областном суде.

Можно ли возбудить уголовное дело в отношении этих лиц? Если да, то в каком порядке?

19. При рассмотрении заявления о совершении преступления следователь установил, что пострадавший Иванов находится на лечении в Германии. До возбуждения уголовного дела следователь направил запрос о правовой помощи (о допросе Иванова) компетентным органам ФРГ.

Оцените действия следователя.

20. Деловая игра «Рассмотрение и разрешение сообщения о преступлении».

17 июня в 19 часов в дежурную часть ОМВД по Заволжскому городскому району с устным заявлением обратилась Локтионова, которая сообщила, что около часа назад возле гипермаркета «Глобус» неизвестный мужчина напал на неё, ударил и похитил сумку, в которой были деньги в сумме 30 тыс. руб., её паспорт и другие документы, банковская карта ПАО «Сбербанк» и смартфон Apple iPhone X, приобретённый Локтионовой за 55 тыс. руб. Со слов Локтионовой был составлен протокол устного заявления о преступлении.

Участники: следователь, руководитель следственного органа.

Задания:

- 1) составить список возможных проверочных действий;
- 2) составить от имени следователя постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении;
- 3) в качестве руководителя следственного органа принять решение по ходатайству следователя;
- 4) составить от имени следователя постановление о возбуждении уголовного дела по заявлению Локтионовой.

Тема 2. Предварительное расследование

*Ремесло следователя — не то,
что ремесло пожарного: бумаги
ваши не горят, у вас всегда есть
время подумать...*

Оноре де Бальзак

Общие условия предварительного расследования

21. Следователь СД МВД России Петров, рассмотрев материалы проверки по заявлению гражданина Громова, возбудил уголовное дело по факту злоупотребления полномочиями должностными лицами нефтеперерабатывающего завода, расположенного в г. Тутаеве Ярославской области (ст. 201 УК). Среди указанных должностных лиц был Перцев. Поскольку большинство свидетелей по данному делу проживают на территории Ярославской области и г. Ярославля, следователь СД МВД России по предварительной договоренности передал уголовное дело для дальнейшего расследования в СУ УМВД России по Ярославской области.

Следователь СО ОМВД России по Ярославскому району, узнав о расследовании данного преступления, выделил из уголовного дела материалы, касающиеся мошеннических действий Перцева в отношении ОАО «Водоканал» (уголовное дело возбуждено по факту мошеннических действий в отношении указанной организации, совершенных группой лиц. Перцев и Красногубов по этому делу привлечены в качестве обвиняемых), и направил их в СУ УМВД по Ярославской области.

Присоединив поступившие материалы к уголовному делу, следователь СУ УМВД предъявил Перцеву обвинение по двум эпизодам.

22. Заместитель начальника ОМВД поручил производство неотложных следственных действий по делу о разбое трем сотрудникам ОУР.

После их выполнения сотрудники, проводившие следственные действия, составили постановление о направлении прокурору для передачи дела по подследственности, подписали его и передали со всеми материалами дела прокурору. Однако тот вернул документы в связи с допущенными процессуальными нарушениями.

23. В ходе производства ОРМ было установлено, что Фалалеев В. В., являясь аудитором Счетной палаты РФ, не имея на то разрешения, постоянно носил при себе наградной пистолет «ТТ», доставшийся ему по наследству от отца. Дознавателем в отношении Фалеева возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ. Защитник подозреваемого обжаловал это решение прокурору и в суд.

24. В ходе проведения неотложных следственных действий были собраны доказательства, указывающие на совершение квартирных краж несовершеннолетними Жуковым и Петровым. По истечении 10 суток после возбуждения дела его материалы были направлены руководителю СО.

Через два дня несовершеннолетние Зубов и Лебедев в ходе профилактической беседы с инспектором ПДН сознались в том, что принимали участие в этих кражах. Подростки были немедленно допрошены оперуполномоченными ОУР. Сообщенные ими сведения подтвердили их участие в преступлениях. Также оперуполномоченными ОУР была произведена выемка части похищенных вещей, хранившихся на квартире Лебедева. Протоколы допросов и выемки направлены в СО для приобщения к уголовному делу.

25. Начальник УМВД, учитывая перегруженность дознавателей, распорядился передать часть дел, указанных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ, следователям для производства предварительного следствия.

26. УФСБ возбудило уголовное дело о вымогательстве взятки у гражданки Петровой военным комиссаром Викторовым, который вместе с военным прокурором обещал за крупную сумму денег оказать содействие в переводе сына Петровой из одной воинской части в другую — поближе к дому.

Законно ли решение о возбуждении уголовного дела? Если нет, то какие процессуальные последствия должны наступить при дальнейшем движении уголовного дела?

27. Группа террористов захватила самолет с пассажирами в аэропорту одного из северных городов России. Подчиняясь приказу вооруженных захватчиков, экипаж поднял машину в воздух и направил в южном направлении. Вблизи южной государственной границы самолет произвел посадку для заправки горючим и здесь был взят штурмом спецподразделениями ФСБ.

Где и кем будет возбуждено и расследовано уголовное дело?

28. Военнослужащий Алехин с двумя гражданскими лицами, будучи в нетрезвом состоянии, отняли у Гаврилова и Демина деньги и были задержаны нарядом ППСП «по горячим следам».

К чьей подследственности относится уголовное дело о данном преступлении? Кто должен возбудить данное уголовное дело и принять решение о применении соответствующих мер уголовно-процессуального принуждения?

29. В отношении оперуполномоченного УФСБ Кирьянова было возбуждено уголовное дело по факту получения им взятки (ч. 3 ст. 290 УК РФ). В ходе расследования установлено, что Кирьянов получил взятку за сообщение сведений, составляющих государственную тайну (ч. 1 ст. 283 УК РФ).

Какой орган будет вести расследование по данному делу?

30. 1 апреля следователь СО СУ СК России по Ярославской области возбудил уголовное дело о покушении на дачу взятки Поповым следователю СО ОМВД по Ленинскому городскому району с целью непривлечения к уголовной ответственности за незаконное предпринимательство (ч. 1 ст. 291 и ч. 3 ст. 30 УК РФ). В процессе расследования выяснилось, что 3 апреля следователем СУ УМВД по Ярославской области было возбуждено уголовное дело в отношении Попова по ч. 2 ст. 171 УК РФ (осуществление предпринимательской деятельности без регистрации, сопряженное с извлечением дохода в особо крупном размере).

Вариант. 3 апреля следователь СУ УМВД возбудил уголовное дело об осуществлении Поповым предпринимательской деятельности без регистрации, сопряженном с извлечением дохода в особо крупном размере (ч. 2 ст. 171 УК РФ). В процессе расследования выяснилось, что Попов ранее покушался на дачу взятки сотруднику Ярославской таможни (ч. 1 ст. 291 и ч. 3 ст. 30 УК РФ).

Какой орган будет проводить расследование по данному делу?

31. В Центральном районе г. Твери была взята с поличным группа квартирных воров, в связи с чем следователь СУ УМВД России по г. Твери возбудил уголовное дело, задержал подозреваемых и приступил к расследованию. В ходе предварительного следствия выяснилось, что эта группа совершила ряд краж из квартир еще в семи областных городах России.

Определите подследственность данного уголовного дела.

Вариант. Наряду с кражами группа совершила убийство потерпевшего, заставшего воров на месте преступления.

32. Фролов и Ахметов по предварительному сговору совершили семь квартирных краж в различных районах области. При совершении очередной кражи в г. Мышкин они были задержаны с поличным.

Какой орган будет расследовать уголовное дело?

33. В производстве дознавателя находится уголовное дело, возбужденное 16 августа в отношении Свиридова по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ. В ходе расследования установлено, что Свиридов совершил также преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 162 УК РФ, по поводу которого 6 марта было возбуждено уголовное дело и 6 мая приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Было принято решение о соединении уголовных дел в одно производство.

Оцените данное решение. Опишите процедуру действий органов уголовного преследования по соединению уголовных дел.

34. В помещении канцелярии по уголовным делам районного суда был взломан сейф, из которого неустановленные лица похитили 20 уголовных дел, в том числе и дело по обвинению Орлова, содержащегося под стражей в течение полутора лет.

Судья вынес постановление о восстановлении утраченного уголовного дела, продлив срок содержания Орлова под стражей на 2 месяца. В постановлении судья указал, что при восстановлении уголовного дела необходимо запросить: а) из прокуратуры — копии документов надзорного производства по делу; б) из районного суда — материалы, подтверждающие законность и обоснованность применения обвиняемому Орлову Александру Павловичу в качестве меры пресечения заключения под стражу; в) у защитника Орлова — направлявшиеся ему копии процессуальных документов, а также копии документов, которые тот изготовил при ознакомлении с материалами уголовного дела; г) из бюро СМЭ и ЭКЦ УМВД — копии заключений экспертов.

Постановление для исполнения было направлено прокурору, который с сопроводительным письмом отправил его в СО ОМВД по Н-скому городскому району.

Следственные действия

*Если вы исключите невозможное, то,
что останется, и будет правдой, сколь бы
невероятным оно ни казалось.*

Артур Конан-Дойл

35. Проверяя сообщение о совершении кражи из квартиры, следователь получил объяснения у очевидца, истребовал справку о стоимости похищенного компьютера, произвел осмотр места происшествия, получил образцы отпечатков пальцев рук пострадавших и изъяс в квартире заподозренного похищенный компьютер. После возбуждения уголовного дела следователь допросил ранее опрошенное лицо, запросил характеристику и справку о судимости подозреваемого, а также избрал в отношении него меру пресечения — подписку о невыезде.

Какие из перечисленных действий являются следственными?

36. Изучите УПК РФ и определите полномочия прокурора по надзору за соблюдением уголовно-процессуального законодательства при производстве следственных действий.

37. Для участия в осмотре места происшествия следователем были приглашены понятые Алтуфьев и его жена, которые являлись соседями потерпевшей. Впоследствии выяснилось, что Алтуфьев — родственник подозреваемого по делу Морозова, а следователь Матвеева, проводившая осмотр, ранее расследовала уголовное дело по обвинению Морозова в совершении ряда грабежей.

38. При проверке сообщения о совершении грабежа следователь, производя осмотр места происшествия, привлек в качестве понятого своего общественного помощника Мишина. В этот же день, после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, Мишин участвовал в качестве понятого и при производстве обыска по месту жительства подозреваемого в совершении этого грабежа Козлова.

Вариант. В качестве понятого в обоих случаях был привлечен студент юридического факультета, проходящий учебную практику.

39. В судебном заседании свидетель Северов изменил показания по сравнению с теми, которые были даны им на предварительном следствии. Суд решил огласить его прежние показания. Однако защитник заявил ходатайство об исключении протокола допроса Северова из числа доказательств на том основании, что в ходе досудебно-

го производства Северов был допрошен сотрудником ОУР Ивановым, не входящим в состав следственно-оперативной группы.

Вариант. Был издан приказ начальника ОП «О создании следственно-оперативной группы». В её состав был включен Иванов.

40. Получив от сотрудников УЭБ и ПК УМВД оперативные данные о том, что в квартире исполнительного директора ОАО «Квартет» Писемского хранятся документы, подтверждающие ведение им «двойной» бухгалтерии, следователь, ведущий производство по уголовному делу об уклонении от уплаты налогов, принял решение произвести осмотр квартиры. Дома оказалась лишь несовершеннолетняя дочь Писемского, которая пояснила, что мама находится в больнице им. Соловьева, а где отец — она не знает. Следователь, руководствуясь ч. 5 ст. 165 УПК РФ, принял решение произвести осмотр. Однако в это время поступило указание оперативного дежурного УМВД срочно выехать на ДТП с большим количеством погибших. Осмотр квартиры Писемского производили оперативные сотрудники УЭБ и ПК, привлеченные следователем в порядке ч. 7 ст. 164 УПК.

41. В УМВД поступил анонимный звонок о том, что в квартире Алексеева хранится огнестрельное оружие — пистолет ПМ и автоматическая винтовка М-16.

Для проверки поступившей информации дежурным УМВД были направлены оперативные сотрудники УУР. Прибыв по указанному адресу и убедившись, что в квартире никого нет, они проникли в квартиру. В результате осмотра было обнаружено и изъято искомое оружие.

Результаты проведения данного действия были оформлены протоколом в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», на основании которого было возбуждено уголовное дело.

При рассмотрении данного дела в суде защитник заявил ходатайство о признании протокола и приобщенного к делу оружия недопустимыми доказательствами.

42. В дежурную часть ОМВД России по Ленинскому району г. Ярославля поступило сообщение о том, что в квартире № 15, расположенной по адресу: г. Ярославль, ул. Лермонтова, д. 35, обнаружен труп с признаками насильственной смерти. По данному адресу осуществлен выезд следственно-оперативной группы, однако жители

указанной квартиры отказались открыть дверь прибывшим сотрудникам Следственного комитета и полиции.

43. В ходе расследования уголовного дела по обвинению Матренина в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ (незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере), обвиняемый заявил ходатайство о недопустимости в качестве доказательства протокола обыска в комнате общежития, в которой он проживал. В протоколе отражено обнаружение в тумбочке героина. Свое ходатайство он обосновал тем, что обыск в его комнате проводился без решения суда и в отсутствие понятых, которые были вписаны в протокол обыска после обнаружения героина. Обвиняемый также указал, что героин ему был подброшен оперативными сотрудниками УМВД по Ярославской области, проводившими обыск. Следователь отказал в удовлетворении ходатайства, обосновав постановление тем, что в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ о производстве обыска и его результатах были уведомлены прокурор района и судья, который, рассмотрев уведомление и протокол обыска, вынес постановление о его законности.

44. Во время производства обыска на квартире обвиняемого в организации преступного сообщества в дверь позвонил почтальон, доставивший телеграмму на имя обыскиваемого, который присутствовал при производстве обыска. Участвовавший в следственном действии оперативный сотрудник, открывший дверь почтальону, потребовал отдать телеграмму ему. Почтальон ответил, что это противоречит правилам, определяющим его обязанности по государственной службе, и что телеграмму он обязан вручить адресату. О возникшей коллизии доложили следователю, производившему обыск.

45. В ходе допроса свидетель И. указал, что у него в квартире хранятся письма обвиняемого, которые могут заинтересовать следствие.

Следователь вынес постановление о производстве выемки этих писем из квартиры гражданина И.

Прибыв на следующий день в квартиру гражданина И. вместе с понятыми А. и В., следователь объявил хозяину квартиры И., а также понятым постановление о производстве выемки и предложил гражданину И. выдать описанное в ходе его допроса письмо обвиняемого.

Гражданин И. отказался выдать письмо, пояснив, что он все перепутал и этого письма у него нет.

Оцените ситуацию. Что должен предпринять следователь в данных условиях?

46. Следователю-мужчине необходимо было провести освидетельствование двух девушек относительно наличия ссадин на нижней части левого бедра. Одна девушка пришла в короткой юбке, другая — в брюках. В присутствии понятых мужского пола он произвел освидетельствование девушки, которая пришла в юбке. Вторая не возражала показать нижнюю часть своего бедра, однако следователь пригласил врача, который произвел её освидетельствование. В протоколе следователь сделал отметку, что следственное действие было произведено лицом противоположного пола с согласия освидетельствуемой.

47. Перед следователем возникла задача проверить показания потерпевшего, действительно ли у него в результате преступного нападения сутки назад выбито четыре зуба.

Каким образом решается подобная следственная задача?

48. В дежурную часть ОМВД поступило сообщение, что за городом мотоциклист сбил подростка. Мотоциклист Смолов, совершивший наезд, доставил пострадавшего в больницу, но подросток скончался. На место происшествия выехала следственно-оперативная группа, с которой находился и Смолов.

В поле, где произошёл наезд, никаких видимых следов и предметов, относящихся к происшествию, обнаружить не удалось. Место происшествия было указано Смоловым.

По распоряжению следователя Смолов установил свой мотоцикл в определенном положении, указал направление движения и место, где находился потерпевший в момент наезда, объяснил другие обстоятельства. Точки, указанные Смоловым на поле, были отмечены деревянными планками и сфотографированы, а все действия подробно описаны в протоколе.

Какое следственное действие было произведено в данном случае?

49. Соколов в нетрезвом виде пришел в школу к своему знакомому. Во дворе школы он беспричинно в присутствии посторонних отнял лыжную палку у ученика второго класса Завьялова Жени и несколько раз ударил ею ребенка. Мальчик от сильного удара упал и заплакал.

Учителя школы доставили Соколова в расположенный поблизости городской отдел полиции, где было возбуждено уголовное дело

по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 213 и ч. 2 ст. 116 УК РФ.

Дежурный дознаватель тут же вынес постановление о признании Завьялова потерпевшим и допросил его в этом качестве.

50. Следователь, решив безотлагательно допросить потерпевшего, лично прибыл к тяжело раненному в результате бандитского налета А. и получил разрешение на трехминутное общение с больным. Последний с трудом успел произнести несколько слов под включенный следователем диктофон. Эти слова имели исключительно важное значение для раскрытия преступления.

Через сутки А. при невыясненных обстоятельствах погиб в больнице.

Как использовать зафиксированную информацию в доказывании?

51. Следователь вызвал на допрос в качестве свидетелей Снегирева и Зимина. Пригласив обоих в кабинет, следователь поинтересовался, что им известно о совершенном преступлении, а затем, вручив им бланки протоколов допроса, предложил написать показания собственноручно. Снегирев заявил ходатайство о назначении ему адвоката для оказания юридической помощи, но следователь отказал в удовлетворении этого ходатайства. После того как свидетели письменно изложили свои показания, протоколы их допросов были подписаны каждым из них и следователем.

52. Рыбалкин, свидетель по делу о хулиганстве, показал, что одним из активных участников преступления был Иван, по кличке Рыжий, который живет где-то на соседней улице. Следователь поручил сотруднику ОУР установить личность Ивана и предъявить Рыбалкину для опознания. Оперуполномоченный возражал, считая, что должна быть проведена очная ставка.

53. Данилов, чьи вещи были похищены на пляже, пояснил, что подозревает мужчину средних лет, несколько раз подходившего к месту, где находились вещи. У мужчины отсутствовали три пальца на правой руке, а на груди была обширная татуировка с изображением орла, держащего в клюве змею.

Можно ли предъявить подозреваемого в данном преступлении Данилову для опознания?

54. Антонов и Фирсов обвинялись в совершении ряда разбойных нападений. В ходе расследования каждому из десяти потерпевших следователь предъявил для опознания ксерокопию фотографии груп-

пы лиц, среди которых были и подозреваемые. Шесть потерпевших опознали обоих как лиц, совершивших разбойные нападения.

Прокурор, изучив уголовное дело, поступившее с обвинительным заключением, пришел к выводу, что доказательства виновности обвиняемых получены с нарушением УПК РФ, и возвратил дело следователю для устранения выявленных недостатков со своими указаниями о проведении опознания по правилам УПК.

55. В дежурную часть ОМВД вбежала Зыкина и закричала, что её только что ограбил на улице неизвестный, отобрав сумку с деньгами и документами. Присмет она не запомнила, но могла бы узнать при встрече. В тот момент, когда Зыкина писала заявление, в дежурную часть бойцы ОМОН доставили Кораблева, в котором заявительница тут же узнала нападавшего. Оперативный дежурный, майор полиции Кабанов, вызвал дежурного следователя Кириллова и дал указание составить протокол опознания и в соответствии со ст. 92 УПК РФ оформить протокол задержания Кораблева. Кириллов ответил отказом. Кабанов написал рапорт начальнику ОМВД о привлечении следователя к дисциплинарной ответственности за нарушение субординации.

56. По уголовному делу об изнасиловании, совершенном неизвестным молодым человеком, потерпевшая, запомнившая внешность насильника, согласилась поискать его вместе с сотрудниками полиции. Действуя по поручению следователя, оперативный уполномоченный ОУР с двумя добровольными помощниками и потерпевшей ежевечерне совершали рейды по местам проведения досуга. На одной из дискотек потерпевшая узнала своего обидчика. Полученный результат был оформлен протоколом опознания.

57. Петров был задержан по подозрению в разбойном нападении на Орлова, в результате которого у последнего была похищена сумка с ценными вещами. Орлову не удалось разглядеть внешность нападавшего, он только слышал его голос. Петров свою причастность к преступлению отрицал.

Каким образом может быть проверена причастность Петрова к данному преступлению?

58. Изучив УПК РФ и условие задачи 57, составьте алгоритм действий следователя по подготовке и проведению следственного действия «предъявление для опознания» в данной ситуации.

59. Для участия в повторном осмотре места происшествия были приглашены эксперт ЭКЦ УМВД Карпов и инспектор ДПС ГИБДД Свиридов, который составлял протокол осмотра транспортного средства после дорожно-транспортного происшествия. На основании данных, полученных при осмотре, была назначена судебно-автотехническая экспертиза, производство которой было поручено Карпову.

60. В поле жителями деревни был обнаружен труп мужчины. Прибывший по вызову следователь решил осмотреть труп, местность вокруг него и несколько примыкающих усадеб. Хозяин одной из них отказался пустить следователя для осмотра двора и сарая.

61. На выходе из супермаркета сотрудники службы охраны задержали Комарова. В ходе личного досмотра у него под одеждой были обнаружены три пары дорогих джинсов, ремень из кожи рептилий и кроссовки «Найк». Охранниками составлен акт задержания лица, посягающего на охраняемую собственность, согласно которому у Комарова были изъяты товары, которые он пытался вынести из магазина.

Сотрудники полиции, прибыв в супермаркет по сообщению охраны, составили протокол осмотра места происшествия, в котором указали, что местом происшествия является кабинет охранника, где находится задержанный, а на столе — похищенные вещи. Документы приобщены к возбужденному уголовному делу.

62. Следователь накануне отъезда в командировку дал поручение органу дознания о допросе подозреваемого в краже. На следующий день оперуполномоченный ОУР произвел допрос, в ходе которого подозреваемый выдал похищенный сотовый телефон.

Какие следственные действия надо провести, чтобы оформить приобщение телефона к уголовному делу?

63. У следователя возникли сомнения в психическом здоровье Холостова, подозреваемого в причинении тяжкого вреда здоровью Бутова. Следователь предъявил Холостову постановление о назначении стационарной судебно-психиатрической экспертизы. Тот, ознакомившись с постановлением, сделал замечание, которое просил отразить в протоколе: ему не предъявлено постановление суда о помещении его в психиатрический стационар. Кроме того, Холостов просил спустя 10 суток освободить его из больницы и продолжить обследование амбулаторно.

64. До возбуждения уголовного дела по факту совершения Розовым преступлений, предусмотренных ст. 160, 195 УК РФ, эксперт

ЭКЦ Антонов на основании направления на исследование начальника органа, осуществляющего ОРД, произвел исследование спорных рукописных текстов и подписей. Результаты исследования были изложены в справке.

После возбуждения уголовного дела следователь принял решение о производстве криминалистической экспертизы по тем же объектам и с целью решения тех же вопросов, поручив её проведение эксперту ЭКЦ Антонову. Получив заключение эксперта, следователь решил привлечь Антонова для участия в проведении допроса обвиняемого Розова.

65. Следователь назначил амбулаторную судебно-психиатрическую экспертизу подозреваемого Сухова, в отношении которого была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Эксперты сочли необходимым поместить Сухова в областную психиатрическую больницу. Следователю они сообщили, что будут наблюдать за подозреваемым и через два месяца дадут заключение экспертизы. Через два месяца Сухова выписали из больницы, а следователю было представлено заключение эксперта о вменяемости подозреваемого.

66. По уголовному делу о расследовании хищений денежных средств в магазине была назначена судебно-бухгалтерская экспертиза. При её производстве обнаружено, что недостача образовалась в результате действий одного из кассиров магазина, Плющевой.

Плющева не признала доказательственного значения данной экспертизы, мотивируя тем, что она лично не участвовала в её производстве.

67. Дознаватель Сидоров, допрашивая потерпевшего, усомнился в адекватности его поведения, поскольку тот путался в своих показаниях, странно себя вел.

Как должен поступить дознаватель?

68. Изучив УПК РФ, составьте таблицу принудительных мер, которые могут применяться при производстве тех или иных следственных действий:

| Следственное действие | Принудительные меры |
|-----------------------|---------------------|
| | |
| | |

Привлечение в качестве обвиняемого. Допрос обвиняемого

*Человеку свойственно ошибаться,
но еще более свойственно сваливать
вину на других.*

Закон Джекобса

69. 7 июня следователь вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого Матвиенко. Последний был вызван в СО СУ СК 9 июня к 15 часам для предъявления обвинения и допроса в качестве обвиняемого. Явившись к указанному времени, Матвиенко следователя не застал. Выяснилось, что следователь выехал в командировку для выполнения срочного задания по другому делу, находящемуся у него в производстве, и его не будет до 12 июня. Матвиенко было предложено явиться в этот день к началу рабочего дня. Обвиняемый заявил, что вновь придет только по повестке. Ему была направлена повестка о явке 14 июня к 10 часам.

Матвиенко явился к прокурору 16 июня, объяснив, что получил повестку 14 июня в 19 часов. На 15 июня он был записан на прием к врачу и пробыл в поликлинике целый день. В тот же день Матвиенко подал прокурору жалобу в связи с тем, что нарушен установленный законом срок предъявления обвинения и это обстоятельство затруднит осуществление им своей защиты.

70. Золотухину было предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 158 УК РФ (кража с незаконным проникновением в жилище). Ознакомившись с обвинением, он и его защитник попросили перенести допрос на следующий день, желая детально изучить обвинение и подготовиться к допросу. Однако назавтра в назначенное время Золотухин не явился, а сообщил по телефону, что болен гриппом и не может выйти из дома. Следователь приехал домой к Золотухину. Однако тот отказался давать показания, заявив, что следователь не имеет права допрашивать его дома, тем более в период болезни. Кроме того, он проживает в коммунальной квартире и не желает, чтобы его соседи знали о привлечении его к уголовной ответственности.

71. *Дайте оценку постановлению.*

Постановление
о привлечении в качестве обвиняемых

г. Н-ск

9 сентября 2020 г.

Следователь ОМВД России по Н-скому району капитан юстиции Максимов, рассмотрев уголовное дело № 0000, установил: материалами настоящего дела Иванов, Петров и Сидоров достаточно изобличаются в том, что они в 9 часов вечера 31 июля 2020 г. по предварительному сговору между собой, взломав дверь, проникли в магазин предпринимателя Краснова и похитили оттуда деньги и товары на общую сумму 14 тысяч рублей.

Руководствуясь ст. 171-172 УПК РФ, постановил: привлечь Иванова, Петрова и Сидорова в качестве обвиняемых в преступлении, предусмотренном пунктами «а», «б» части второй ст. 158 УК РФ (кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение).

Следователь ОМВД России
по Н-скому району
капитан юстиции Максимов

72. Егорову было предъявлено обвинение в совершении трех квартирных краж. Через месяц следователь собрал доказательства, изобличающие его в совершении еще двух краж из квартир граждан. Одновременно была выяснена непричастность Егорова к совершению одной из краж, в которой он был обвинен ранее.

73. По подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ, 1 сентября был задержан гр-н Петрик. В ходе предварительного следствия были собраны достаточные доказательства, дающие основания для предъявления обвинения Петрику в совершении преступления, о чем следователь вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Но до предъявления обвинения следователю стало известно, что в августе Петриком было совершено ещё одно преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 290 УК РФ. Следователь отложил предъявление обвинения на 11 суток, чтобы собрать доказательства по данному эпизоду.

Приостановление и окончание предварительного следствия

*Чем лучше работа, тем короче
она может быть доложена.*

П. Л. Капица

74. Расследуя дело о покушении на убийство гражданина Жукова, следователь установил, что между Жуковым и Колючкиным, который был в нетрезвом состоянии, произошла ссора. Колючкин снял со стены принадлежащее ему охотничье ружье и выстрелил в Жукова, но не попал. На допросе Колючкин виновным себя признал, но показал, что последние полтора года плохо себя чувствует и не может объяснить, почему решился убить соседа. Мать Колючкина подтвердила, что её сын страдает сильными головными болями. На этом основании следователь приостановил уголовное дело.

75. В ходе расследования уголовного дела по факту поджога памятника у здания администрации области было установлено, что совершивший поджог Яценко страдает психическим заболеванием. Состояние больного не позволило экспертной комиссии выяснить, могли он осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий. Не смогли эксперты дать однозначного ответа и по поводу продолжительности болезни. В то же время экспертиза установила, что в данный момент Яценко представляет опасность для себя и окружающих.

Какое решение должен принять следователь?

76. 28 мая Дугин из корыстных побуждений совершил покушение на убийство Воеводина. В тот же день было возбуждено уголовное дело. Несмотря на принятые меры, задержать Дугина не удалось. В ходе ОРМ было установлено, что Дугин 1 июня авиарейсом «Москва — Стокгольм» вылетел из г. Москвы. Получив эту информацию, следователь приостановил производство по уголовному делу.

77. По ходатайству следователя судья разрешил проведение контроля и записи телефонных переговоров Ключева для установления его причастности к вымогательству. Через неделю срок предварительного следствия истек и следователь приостановил предварительное следствие по уголовному делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Спустя еще неделю он затребовал фонограмму телефонных

переговоров Ключева, прослушал её и установил, что в последние два дня Ключев дважды звонил потерпевшему и требовал передать деньги. На этом основании следователь возобновил производство по делу и предъявил Ключеву обвинение.

78. Банда в составе трех человек — Агафонова, Борисова и третьего, чьи данные остались не установленными, — совершила вооруженный налет на экипаж инкассаторской машины. Агафонов был убит в перестрелке, неустановленный нападавший скрылся, а Борисов задержан, взят под стражу, привлечен в качестве обвиняемого в бандитизме и, находясь в СИЗО, впал в психическое расстройство в тяжелой форме, исключаяющей возможность участия в следственных действиях.

79. Семко было предъявлено обвинение в том, что он совместно с Гушиным и Хмаровым совершил ограбление супермаркета. В ходе дальнейшего расследования установлено, что Гушин оговорил Семко, не желая выдавать третьего соучастника.

80. Косов, работая заведующим складом тары пивзавода, допустил недостачу тары в крупном размере, в связи с чем было возбуждено уголовное дело. В период предварительного следствия, когда причина образования недостачи еще не выяснилась, Косов скончался. Получив документ о смерти Косова, следователь прекратил уголовное дело на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Вариант. Косов, задержанный по подозрению в недостаче и впоследствии помещенный под стражу, скончался от сердечного приступа в СИЗО. Получив документ о смерти Косова, следователь прекратил уголовное дело на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Однако жена и мать Косова возражали против прекращения уголовного дела и обратились к прокурору с жалобой на указанное решение.

81. Дознаватель в описательной части постановления о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ) указал, что от потерпевшего поступило соответствующее ходатайство о прекращении дела, которое дознаватель счел возможным удовлетворить. Кроме того, в постановлении отмечено, что действия гражданина Матвеева образуют состав мелкого хищения. Копия постановления направлена прокурору.

82. Петрова в своем заявлении, поданном в ОМВД, требовала, чтобы гражданин Назарчук, изнасиловавший её, был привлечен к ответственности по закону.

Спустя две недели в новом заявлении на имя следователя СО СУ СК она просила освободить насильника, поскольку тот, по её мнению, за время ареста полностью осознал свой поступок, достаточно наказан, а после освобождения намерен жениться на ней. В ходе допроса по поводу второго заявления Петрова пояснила, что она с самого начала не хотела, чтобы Назарчука наказывали больше чем пятнадцатью сутками ареста за мелкое хулиганство. В дальнейшем потерпевшая уклонялась от явки к следователю и отказалась участвовать в следственных действиях, мотивируя свое поведение тем, что уже все рассказала на допросе. Затем она обратилась к прокурору с жалобой на действия следователя, который подверг её приводу, просила вмешаться и прекратить волокиту, немедленно освободить человека.

83. 1 декабря 2015 г. было возбуждено уголовное дело по факту причинения из хулиганских побуждений легкого вреда здоровью Ивановой (п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ). 1 февраля 2016 г. предварительное расследование было приостановлено в связи с тем, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не было установлено. 25 февраля 2020 г. по подозрению в совершении данного преступления был задержан гр-н Исмаилов.

Каковы должны быть дальнейшие действия органа расследования?

84. Следователь с согласия руководителя СО прекратил уголовное преследование несовершеннолетнего Пименова с применением принудительной меры воспитательного воздействия. Мать несовершеннолетнего против такого решения возражала. Рассмотрев материалы уголовного дела, судья пришел к выводу, что следователь вынес необоснованное постановление, которое подлежит отмене.

Какое решение должен вынести судья?

85. По окончании ознакомления с материалами уголовного дела защитник обвиняемого Мокроусова заявил ходатайство о прекращении уголовного преследования обвиняемого на том основании, что в основу обвинения положены материалы, извлеченные из электронной почты персонального компьютера Мокроусова, который был изъят при обыске в его квартире; осмотр компьютера и электронной корреспонденции, поступившей от партнеров по бизнесу, произведен следователем без разрешения суда, следовательно полученные доказательства являются недопустимыми. Следователь согласился с дово-

дами защиты и прекратил уголовное дело. Потерпевший обжаловал постановление одновременно прокурору и в суд.

86. По факту получения взятки директором школы № 245 г. Н-ск Сероевым возбуждено уголовное дело. Сероев является депутатом Н-ской областной думы. Собрав достаточные доказательства для предъявления обвинения, следователь обратился в Н-скую областную думу с просьбой дать согласие на привлечение Сероева в качестве обвиняемого. Дума согласия не дала, указав в ответе, что сумма взятки невелика, а вклад Сероева в развитие образования значителен. Получив ответ, следователь прекратил уголовное дело.

87. Признав предварительное следствие законченным, следователь направил потерпевшему Воловичу уведомление, в котором разъяснил ему право на ознакомление с материалами дела и предложил прийти для этого 11 января с 10 до 15 часов. Однако потерпевший по неизвестной причине не явился. Следователь ознакомил обвиняемого и его защитника с материалами дела, составил обвинительное заключение и, получив согласие руководителя СО, передал дело прокурору. В тот же день к прокурору поступило заявление Воловича, в котором он указывал, что об окончании следствия узнал случайно, уведомления следователя не получал, т. к. находился на стационарном лечении. Потерпевший просил ознакомить его с материалами дела.

88. С 17 по 31 августа в помещении СИЗО обвиняемый Вармиади и его защитник знакомились с материалами уголовного дела в объеме 1 тома на 140 листах. На 15-й день адвокат заявил ходатайство о проведении дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы. Ожидая разрешения ходатайства, адвокат стал переписывать адреса и телефоны свидетелей, а обвиняемый — описательную часть заключения эксперта объемом в 10 страниц. Следователь пришел к выводу, что обвиняемый и его защитник умышленно затягивают время ознакомления с материалами дела. Он предложил им закончить ознакомление в течение двух дней, т. к. истекает срок предварительного следствия по делу. По истечении двух дней следователь вынес постановление об окончании производства данного процессуального действия, сделал соответствующую отметку в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела, составил обвинительное заключение и, получив согласие руководителя СО, направил уголовное дело прокурору.

89. Следователь Лавров в течение 2 месяцев проводил расследование по уголовному делу о мошенничестве, совершенном группой лиц. Начав ознакомление с материалами уголовного дела, он выяснил, что один из обвиняемых скрылся. Поскольку срок расследования истекал, следователь составил обвинительное заключение в отношении всех обвиняемых и направил уголовное дело прокурору.

90. Продолжите мысль:

По окончании ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника и до составления обвинительного заключения следователь разъясняет обвиняемому следующие права:

1) _____; 2) _____ 3) _____ и т. п.

91. Прокурор, получив уголовное дело с обвинительным заключением следователя органов внутренних дел и изучив его, пришел к выводу, что часть эпизодов преступной деятельности обвиняемого в мошенничестве не доказана. *Как должен поступить прокурор?*

Вариант. Несколько эпизодов преступной деятельности не вменены обвиняемому в вину и не включены в обвинительное заключение.

92. Прокурор района, получив уголовное дело по обвинению Кошкина в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, изучил его и утвердил обвинительное заключение. В течение недели обвиняемый не явился в прокуратуру для получения копии обвинительного заключения. Прокурор пригласил защитника Кошкина для вручения ему копий обвинительного заключения.

Защитник отказался от получения документов, пояснив прокурору, что в ходе предварительного расследования дела он осуществлял защиту по назначению, поэтому он не исключает возможности назначения другого защитника для защиты обвиняемого Кошкина в ходе судебного разбирательства. Уголовное дело прокурор направил в суд.

93. Составьте алгоритм действий следователя и прокурора на этапе окончания предварительного следствия.

Дознание. Дознание в сокращенной форме

Усложнять просто, сложно упрощать.

Закон Мейера

94. 16 сентября, в пятницу, истекал срок дознания, ранее уже продлявшийся прокурором на основании ч. 3 ст. 223 УПК РФ. В 16 часов дознаватель предъявил обвиняемому для ознакомления обвинительный акт и материалы уголовного дела. Изучив документы, обвиняемый заявил ходатайство о продолжении ознакомления с делом в понедельник, т. к. он хочет снять копии с некоторых документов, а технических средств в данный момент не имеет. Кроме того, хотя он ранее и отказался от защитника, теперь хотел бы пригласить адвоката для совместного с ним ознакомления с материалами дела.

95. По факту грабежа (ч. 1 ст. 161 УК РФ) возбуждено уголовное дело, проведено расследование и составлен обвинительный акт в отношении Юрлова. После ознакомления с материалами дела и обвинительным актом обвиняемый изъявил желание дать показания, а защитник заявил ходатайство о производстве ряда следственных действий. Дознаватель в удовлетворении ходатайств отказал, сославшись на то, что УПК не предусматривает возможность заявления ходатайств о дополнении дознания.

96. Прокурору с сопроводительным письмом начальника ОМВД по Н-скому городскому району поступило уголовное дело, по которому истек срок дознания, установленный ч. 3 ст. 223 УПК РФ, с просьбой о продлении срока дознания. Изучив дело, прокурор установил, что в ходе дознания дознаватель допустил волокиту: ограничившись лишь допросом потерпевшего, он не провел очные ставки, не назначил необходимые судебные экспертизы, не собрал характеризующие обвиняемого сведения.

Вариант. Ранее прокурор возвращал данное уголовное дело для производства дополнительного дознания.

97. Дознаватель Седенко проводил расследование по факту угона транспортного средства. Через 10 дней он вынес постановление о приостановлении дознания, поскольку угонщик скрылся от органа дознания. Постановление он представил начальнику подразделения дознания. На следующий день дознаватель представил этому же руководителю постановление о возобновлении приостановленного

предварительного расследования, т. к. установил ранее неизвестного свидетеля по делу и допросил его.

98. 1 декабря 2015 г. было возбуждено уголовное дело по факту причинения легкого вреда здоровью Изотовой из хулиганских побуждений. 1 февраля 2016 г. дознание было приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. 25 февраля 2020 г. по подозрению в совершении данного преступления был задержан Исмагилов.

Какие действия необходимо выполнить? Какие решения необходимо принять?

99. Нефедов был уведомлен о подозрении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК (незаконное хранение наркотических средств без цели сбыта в значительном размере).

Прокурор, получив дело с обвинительным актом, обнаружил, что Нефедов обвиняется в незаконном хранении и перевозке наркотических средств без цели сбыта в значительном размере. Прокурор принял решение о возвращении уголовного дела дознавателю для пересоставления обвинительного акта.

100. Дознавателем было возбуждено уголовное дело по факту незаконной переработки наркотических средств без цели сбыта (ч. 1 ст. 228 УК РФ). По подозрению в совершении этого преступления был задержан Щеглов, на допросе признавший свою вину. Дознаватель разъяснил Щеглову право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, и подозреваемый согласился на применение к нему этого порядка, о чем была сделана отметка в протоколе допроса. В тот же день дознаватель вынес постановление об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме.

По окончании дознания в сокращенной форме уголовное дело с обвинительным постановлением было направлено прокурору.

101. В отношении Носова дознавателем было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ. Через несколько дней в отношении Носова следователем следственного отдела по Кировскому району г. Ярославля СУ СК РФ по Ярославской области было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. Носов подал дознавателю ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме. Дознаватель вынес постановление об удовлетворении данного ходатайства. В последующем Носов был осужден по ч. 1

ст. 161 УК РФ. В ходе расследования уголовного дела по факту убийства экспертизой было установлено, что при совершении убийства Носов находился в состоянии невменяемости. В связи с этим следователем было принято решение о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера.

Правомерно ли осуществление дознания в сокращенной форме в отношении Носова и законно ли его осуждение?

102. Составьте сравнительную таблицу процессуальных действий, осуществляемых при окончании расследования:

| Действия, осуществляемые следователем | Действия, осуществляемые дознавателем | Действия, осуществляемые дознавателем при сокращенной форме дознания |
|---------------------------------------|---------------------------------------|--|
| | | |

103. Составьте сравнительную таблицу процессуальных действий прокурора на этапе окончания предварительного расследования:

| Действия, осуществляемые прокурором при получении уголовного дела с обвинительным заключением | Действия, осуществляемые прокурором при получении уголовного дела с обвинительным актом | Действия, осуществляемые прокурором при получении уголовного дела с обвинительным постановлением |
|---|---|--|
| | | |

Тема 3. Подготовка к судебному заседанию

Хорошее начало — половина дела.

Гораций

104. Изучая в порядке ст. 228 УПК РФ дело по обвинению Лесниченко в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, судья пришел к выводу, что подлежит изменению избранная обвиняемому мера пресечения. Кроме того, дело, по его мнению, неподсудно данному районному суду.

Какое решение должен принять судья?

105. После поступления дела в суд защитник несовершеннолетнего обвиняемого Козлова заявил ряд ходатайств. Он просил освободить обвиняемого из-под стражи, назначить комплексную судебную психолого-психиатрическую экспертизу обвиняемого, заменить законного представителя.

Как должны быть разрешены ходатайства?

Вариант. Ходатайства заявлены после вынесения постановления о назначении судебного заседания.

106. При решении вопроса о назначении судебного заседания судья пришел к выводу о необходимости изменения обвиняемому меры пресечения с заключения под стражу на залог, о чем указал в постановлении о назначении судебного заседания.

Судьей также были внесены изменения в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. Учитывая данные обстоятельства, судья дал указание секретарю суда вручить подсудимому и его защитнику а) копии обвинительного заключения; б) копии постановления судьи о назначении данного уголовного дела к разбирательству по существу дела; в) список лиц, подлежащих вызову в суд для участия в судебном разбирательстве по данному делу.

Оцените ситуацию.

107. Изучив материалы уголовного дела по обвинению Эсмина в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 119 УК РФ, судья Бабушкинского районного суда г. Москвы, установил: 1) преступление было совершено в г. Минске; 2) предварительное расследование осуществлялось дознавателем ОМВД России по Тушинскому району г. Москвы; 3) потерпевший Кравцов зарегистрирован и проживает на территории Перовского района г. Москвы; 4) обвиняемый Эсмин зарегистрирован и проживает на территории Тверского района г. Москвы. Оценив эти обстоятельства, судья пришел к выводу о неподсудности уголовного дела Бабушкинскому районному суду г. Москвы и принял решение направить уголовное дело в Тушинский районный суд, т. е. по месту производства предварительного расследования.

Оцените принятое решение.

108. В ходе проведения предварительного слушания уголовного дела по обвинению Селиверстова в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, судья установил, что судья по материалам дела фактические обстоятельства указывают на нали-

чие оснований для переквалификации действий Селиверстова по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ. Выслушав мнение сторон, настаивавших на назначении уголовного дела к слушанию, судья вынес постановление о назначении судебного заседания, в котором мотивировал изменение квалификации деяния.

109. Ознакомившись с материалами поступившего в суд уголовного дела, судья пришел к выводу, что Сусанин признан гражданским истцом ошибочно. Судья вынес постановление о назначении судебного заседания, в котором, в частности, указал, что предъявленный Сусаниным на предварительном расследовании иск является необоснованным и удовлетворению не подлежит, а сам Сусанин устраняется от участия в деле в качестве гражданского истца. Сусанин был уведомлен о принятом решении.

110. При разрешении вопроса о назначении судебного заседания по уголовному делу по обвинению Крупина в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 УК РФ, судья усмотрел ряд нарушений, допущенных в ходе предварительного расследования: в протоколе обыска на квартире Крупина указан только один понятой; не вынесено постановление о признании гражданским истцом гражданина Коробова, в отношении которого совершено преступление; в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого не указаны соответствующие пункты ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Как в этой ситуации должен поступить судья?

111. Судья, изучив материалы поступившего с обвинительным заключением уголовного дела по обвинению Эминова в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ, вынес постановление о прекращении уголовного преследования ввиду издания акта об амнистии. Копия постановления была вручена Эминову.

Оцените законность решения.

Вариант. После поступления дела к судье, до назначения судебного заседания, судья получил копию свидетельства о смерти Эминова.

Каковы должны быть дальнейшие действия судьи?

112. Ермаков обвинялся в том, что избил свою сожительницу, причинив её здоровью вред средней тяжести. В качестве меры пресечения ему была избрана подписка о невыезде и надлежащем поведении. Ко времени поступления дела в суд в «Российской газете» было опубликовано постановление Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии», которое

распространялось и на действия Ермакова. На этом основании судья назначил предварительное слушание.

На судебное заседание обвиняемый не явился, а прокурор пояснил, что Ермаков задержан по подозрению в убийстве, и просил возвратить ему уголовное дело для соединения указанных дел в одно производство.

113. На предварительном слушании защитником было заявлено ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору, однако судья, проанализировав доводы заявителя, не нашел основания для принятия такого решения.

В каком документе судья должен разрешить данное ходатайство? В каком порядке защитник может обжаловать принятое решение?

114. Предварительным следствием было установлено, что Якушев и Самсонов по предварительному сговору покушались на убийство трех человек. Поскольку Якушев скрылся от следствия и был объявлен в розыск, уголовное дело по его обвинению было выделено в отдельное производство, а расследование по делу по обвинению Самсонова закончено составлением обвинительного заключения и направлением в суд. К моменту подготовки дела к слушанию Якушев был разыскан и задержан. Судья пришел к выводу, что отдельное судебное разбирательство по поступившему к нему уголовному делу по обвинению Самсонова может отразиться на всесторонности и полноте исследования его обстоятельств.

Какое решение он должен принять?

115. Московский городской суд в составе коллегии из трех судей провел в открытом судебном заседании предварительное слушание по уголовному делу по обвинению Макеева и Уткина в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ. В ходе судебного заседания было установлено, что Уткин имеет тяжелое заболевание, подтвержденное медицинским заключением и препятствующее участию его в судебном разбирательстве. Заслушав мнение сторон, судебная коллегия приняла решение о рассмотрении уголовного дела в отсутствие Уткина.

116. Составьте таблицу видов решений, которые судья на стадии подготовки дела к судебному заседанию может вынести без предварительного слушания и по итогам предварительного слушания.

117. Составьте таблицу оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования), по которым возможно/невозможно принятие данного решения на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию.

Тема 4. Судебное разбирательство. Приговор

Формальность и торжественность необходимы при отправлении правосудия, чтобы ничего не оставлять на произвол судьи, чтобы народ знал, что суд творится на основании твердых правил, не беспорядочно и пристрастно.

Чезаре ди Беккариа

118. Судебное разбирательство по обвинению Ложкина по ч. 1 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями) было приостановлено в связи с болезнью подсудимого. В суд поступило ходатайство Ложкина, в котором он просил рассмотреть дело в его отсутствие.

119. Заполните сравнительную таблицу условий заочного судебного разбирательства:

| Основания Критерий разграничения | В порядке ч. 4 ст. 247 УПК РФ | В порядке ч. 5–7 ст. 247 УПК РФ |
|---------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|
| Категория дел | | |
| Субъект инициирования | | |
| Особенности судебного разбирательства | | |
| Особенности обжалования приговора | | |

120. Перед началом судебного заседания секретарь доложила судье, что подсудимый явился в нетрезвом состоянии. Открыв заседание, судья пришел к тому же выводу и поставил на обсуждение вопрос о возможности слушания дела в данном судебном заседании. Подсудимый настаивал на рассмотрении дела, утверждая, что он трезв.

121. Составьте алгоритм действий суда в подготовительной части судебного разбирательства.

122. Михайлов обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, ему была избрана мера пресечения в виде залога. 18 мая было вынесено постановление о назначении судебного разбирательства на 27 мая, о чем Михайлов был извещен. Однако в суд он не явился, о причине отсутствия не сообщил. В связи с неявкой подсудимого судебное заседание было отложено на 15 июня, а затем на 15 июля, о чем ему также были направлены повестки. 15 июля было вынесено постановление о приводе Михайлова. Согласно рапортам судебных приставов, Михайлов по известному суду адресу не проживает, с регистрационного учета снялся. Суд вынес постановление об объявлении Михайлова в розыск, ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Производство по уголовному делу приостановлено. 21 декабря по ходатайству государственного обвинителя было вынесено постановление о возобновлении производства по уголовному делу, суд рассмотрел дело в отсутствие подсудимого, против чего защитник Михайлова не возражал.

Михайлов осужден по предъявленному обвинению, а впоследствии задержан и заключен по стражу.

123. Крайнов в течение всего процесса присутствовал в зале судебного заседания в качестве зрителя. В последний день судебного следствия свидетель Мохов сообщил, что Крайнов может подтвердить алиби подсудимого. После этого защитник заявил ходатайство о допросе Крайнова.

Может ли быть допрошено в качестве свидетеля по ходатайству какой-либо из сторон лицо, которое в процессе судебного разбирательства находилось в зале судебного заседания?

124. В основу обвинения Борисова и Горбачева в совершении умышленного убийства Мисина при отягчающих обстоятельствах были положены показания свидетелей Коновалова и Левкина. Однако они, не явившись в судебное заседание, прислали в суд заявления о том, что отказываются от своих показаний в связи с тем, что следователь применял незаконные методы ведения следствия, угрожал им и они, опасаясь за свою жизнь, в настоящее время вынуждены скрываться.

В удовлетворении ходатайства государственного обвинителя об оглашении показаний указанных свидетелей, данных ими в ходе

предварительного следствия, суд на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ отказал, поскольку отсутствовало согласие со стороны защиты.

125. При рассмотрении уголовного дела по обвинению Турбина в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162 УК РФ (разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору), законный представитель потерпевшего Долотенкова заявила о том, что произошедшее с её сыном неблагоприятно сказалось на его здоровье и поведении, в связи с чем он не может присутствовать в судебном заседании. Также из-за ДТП, в которое попала конвойная машина, в суд не были доставлены два свидетеля, ранее осужденные и находящиеся в исправительном учреждении. Суд принял решение огласить показания, данные потерпевшим и свидетелями на предварительном расследовании, несмотря на возражения защитника.

126. При рассмотрении уголовного дела по обвинению Карпинцова в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ (разбой), судья огласил по собственной инициативе показания потерпевшего Смехова, данные им ранее в ходе предварительного следствия, от которых тот в суде полностью отказался.

Кроме того, были оглашены показания несовершеннолетнего свидетеля Поповича, полученные в период предварительного расследования, и воспроизведена видеозапись этого допроса. В протоколе допроса не содержалось сведений об отсутствии возражений Поповича и его законного представителя на проведение видеозаписи.

В основу обвинительного приговора суда были положены показания Смехова, данные им на предварительном следствии, т. к. суд признал их достоверными, показания Поповича, а также заключение судебно-медицинской экспертизы, об оглашении которого в ходе судебного следствия было заявлено ходатайство, однако суд отказал в его удовлетворении.

127. Составьте исчерпывающий перечень оснований оглашения в судебном следствии показаний, данных участниками судебного разбирательства на предварительном расследовании.

128. Составьте таблицу последствий неявки в судебное разбирательство различных участников процесса.

129. По обвинительному акту М. обвинялся в вандализме (ч. 1 ст. 214 УК РФ), а именно в том, что он искромсал ножом более двадцати покрытых дерматином сидений в вагоне пригородного электропоезда, выкрикивая при этом бессмысленные лозунги. Судеб-

но-психиатрическая экспертиза, проведенная в судебном разбирательстве, признала, что подсудимый страдает хроническим психическим расстройством и в момент совершения деяния не мог осознавать характер своих действий и руководить ими.

130. Петров обвинялся в том, что в фойе кинотеатра «Родина» он из хулиганских побуждений совершил убийство Смородова в связи с выполнением потерпевшим общественного долга, т. е. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» и «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель пришел к выводу, что совершение Петровым убийства в связи с выполнением Смородовым своего общественного долга не подтверждается исследованными доказательствами. На этом основании он заявил об отказе от обвинения Петрова по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, решив продолжить поддерживать обвинение подсудимого только по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Вариант. Родители Смородова согласились с этим решением, а его жена — нет.

131. В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель отказался от обвинения, поскольку представленные доказательства не подтверждали предъявленное подсудимому обвинение. В своем выступлении он указал, что в соответствии с принципом презумпции невиновности уголовное преследование подсудимого должно быть прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Внимательно изучив документы, судья пришел к выводу, что к моменту совершения убийства подсудимый не достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Учитывая, что в деянии подсудимого отсутствовал состав преступления, судья вынес оправдательный приговор на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

132. В ходе судебного разбирательства защитник подсудимого заявил ходатайство о прекращении уголовного дела ввиду примирения сторон (ст. 25 УПК РФ). Потерпевший поддержал защитника. Государственный обвинитель, категорически возражая против прекращения дела, заявил, что согласия на прекращение дела не дает.

133. Семенов обвинялся в умышленном причинении побоев Есину (ст. 116 УК).

Защитник Семенова обратился с ходатайством о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием заявления потерпевшего и незаконным возбуждением уголовного дела дознавателем, указав в его

обоснование, что в связи со смертью Есина права потерпевшего должны были перейти его ближайшей родственнице — дочери. И хотя дочь отказалась от своих прав потерпевшей в данном уголовном деле, однако по закону она таковой является, в беспомощном состоянии не находится, нет и других причин, по которым она не могла бы защищать свои права и интересы. При таких обстоятельствах дознаватель, по мнению защитника, не имел права возбуждать дело частного публичного обвинения.

Суд оставил данное ходатайство без удовлетворения. По мнению суда, поскольку дочь отказалась от своих прав как потерпевшей, а также от защиты интересов умершего отца в рамках уголовного судопроизводства, дознаватель обоснованно возбудил уголовное дело (с согласия прокурора), поскольку сам Есин не мог защитить свои права и законные интересы ввиду смерти.

134. 19 ноября судья областного суда приступил к рассмотрению уголовного дела по обвинению Крюкова, Мартынюка и других (всего подсудимых было 12 человек).

10 декабря, после того как были допрошены все подсудимые, 5 потерпевших и 18 свидетелей (из вызываемых 34), подсудимый Мартынюк во время судебного заседания почувствовал себя плохо. Врач «Скорой помощи» констатировал сердечный приступ. Мартынюк был госпитализирован. Только 3 марта было получено заключение врача о возможности участия Мартынюка в судебном разбирательстве.

9 марта судья возобновил дело, начав судебное следствие сначала. Государственный обвинитель предложил не заслушивать показания ранее допрошенных лиц, что позволит сократить продолжительность судебного разбирательства.

135. Судебное разбирательство по уголовному делу было отложено до 9 часов следующего дня, когда должны были начаться судебные прения. Государственный обвинитель к началу судебного заседания не явился. Было установлено, что он серьезно заболел.

Вариант. То же самое произошло с защитником.

136. В судебных прениях государственный обвинитель просил переквалифицировать действия подсудимого с п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство, совершенное из хулиганских побуждений) на ч. 1 ст. 105 УК РФ. Потерпевший возражал против позиции прокурора. Суд вынес обвинительный приговор по измененному обвинению, сославшись на отказ прокурора от обвинения. Потерпевший написал

жалобу прокурору области, который согласился с его доводами, признав позицию государственного обвинителя неправильной.

Вариант. Потерпевший обжаловал приговор, указав, что суд нарушил требования п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ.

137. При совершении хулиганских действий был задержан Герасимов, 22 лет. Проезжая в поезде, он беспричинно приставал к гражданину Терехову, нецензурно оскорблял его. В ответ на требование Терехова прекратить хулиганские действия Герасимов нанес ему несколько ударов кулаком. Дальнейшие действия Герасимова были пресечены пассажирами поезда.

Уголовное дело Герасимова с обвинительным актом было передано в суд. В ходе судебного разбирательства мать подсудимого заявила, что её сын страдает олигофренией, склонен к агрессивным действиям. Ею была представлена соответствующая справка из психоневрологического диспансера. На вопрос судьи, почему она не сообщила об этом раньше, Герасимова пояснила, что дознаватель её не вызывал и не допрашивал.

138. Следователь с согласия руководителя следственного органа прекратил уголовное преследование несовершеннолетнего Пименова и возбудил перед судом ходатайство о применении к нему принудительной меры воспитательного воздействия. Рассмотрев материалы уголовного дела, судья установил, что в деле отсутствуют сведения о согласии матери Пименова на прекращение уголовного дела, а также пришел к выводу, что следователь вынес незаконное постановление, т. к. Пименов совершил тяжкое преступление.

Какое решение должен вынести судья?

139. Постановлением судьи замечания потерпевшей к протоколу судебного заседания отклонены. По мнению суда, в протоколе судебного заседания полно и правильно были отражены показания допрошенных лиц.

В апелляционной жалобе потерпевшая просила отменить постановление судьи. Утверждала, что в поданных ею замечаниях указано только то, что в действительности было сказано участниками в процессе судебного разбирательства и не нашло отражения в протоколе, а судья, не посчитав необходимым вызов её и ее представителя, безосновательно отверг принесенные замечания.

Тема 5. Особый порядок судебного разбирательства

Соглашения предотвращают конфликты.

Х. Маккей

140. Обвиняемый заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. В судебном заседании государственный обвинитель и 15-летний потерпевший согласились на проведение судебного разбирательства в особом порядке. Однако мать потерпевшего категорически возражала против этого решения, считая, что в таком случае ей не будет в полном объеме возмещен причиненный вред.

141. Прохоров, обвиняемый по ч. 1 ст. 161 УК РФ, заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. В судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным обвинением, но возражал против заявленного гражданского иска о возмещении стоимости похищенного имущества, оспаривая сумму иска.

Вариант. Подсудимый возражал против заявленного гражданского иска в части требования о компенсации морального вреда и возмещении расходов на лечение потерпевшего.

142. В подготовительной части судебного разбирательства подсудимый Тренев, обвиняемый по ч. 2 ст. 158 УК РФ, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Государственный обвинитель не возражал по существу против данного ходатайства, но заметил, что заявлять его необходимо было в момент ознакомления с материалами дела по окончании предварительного следствия. Тренев в ответ указал, что не знал о возможности заявления ходатайства и только перед началом судебного разбирательства назначенный защитник сообщил ему о существовании особого порядка принятия судебного решения.

143. По результатам судебного разбирательства, проведенного в особом порядке, суд вынес оправдательный приговор за отсутствием состава преступления в действиях подсудимого. Потерпевший, считая, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, обжаловал приговор в апелляционном порядке.

144. С соблюдением требований ст. 314–317 УПК РФ судья рассмотрел уголовное дело по обвинению Грязнова по ч. 2 ст. 115

УК РФ. Удалившись в совещательную комнату и изучив материалы дела, судья пришел к выводу, что действия Грязнова подлежат квалификации по ч. 1 ст. 115 УК РФ.

145. Заполните сравнительную таблицу:

| Процессуальные действия Этап судебного разбирательства | Общий порядок | Особый порядок судебного разбира- тельства в порядке гл. 40 УПК РФ |
|---|---------------|---|
| | | |
| | | |
| | | |

Тема 6. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

*Не стало бы сотрудничество
с правосудием сделкой с совестью.*

К. Кушнер

146. Курков, подозреваемый в совершении мошенничества в сфере кредитования (ч. 1 ст. 159.1 УК РФ), заявил ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Дознаватель отказал в удовлетворении этого ходатайства, т. к. сотрудничество предполагает сообщение сведений, позволяющих изобличить и преследовать других соучастников преступления.

Впоследствии на допросе Курков сообщил, что совершил мошенничество совместно с Мухиным.

Возможно ли заключение досудебного соглашения о сотрудничестве?

Вариант. Курков, обвиняемый в убийстве (ч. 1 ст. 105 УК РФ), заявил ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, обещая рассказать о неизвестном правоохранительным органам лице, совершившем несколько разбойных нападений.

147. Сорокин подозревался в совершении грабежа (ч. 1 ст. 161 УК РФ). В ходе проведения дознания он сообщил, что, кроме того,

участвовал в разбойном нападении вместе с Рысиным. Уголовные дела были соединены в одно производство.

Сорокин заявил ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, согласившись дать подробные показания по обстоятельствам совершения грабежа, а также предоставить информацию о своем соучастнике Рысине.

148. Санин по предварительному сговору с барменом ночного клуба сбывал посетителям наркотическое вещество (ч. 3 ст. 228.1 УК РФ) и был задержан при попытке сбыть очередную дозу наркотиков.

На допросе Санин сознался в совершении преступления и заявил о своем желании сотрудничать со следствием. Следователь вынес постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым досудебного соглашения о сотрудничестве, однако начальник следственного отдела не согласовал данное решение.

Санин обжаловал отказ начальника следственного отдела в порядке ст. 125 УПК РФ.

149. Недугов и несовершеннолетний Протасов подозревались в совместном совершении кражи (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ) и грабежа (п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ). После задержания и первого допроса оба заявили ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, обещая оказать содействие следствию в раскрытии данных преступлений и изобличении другого соучастника.

Ввиду того что следователь отказал в удовлетворении его ходатайства, Протасов обжаловал это решение прокурору. Прокурор отказал в удовлетворении жалобы.

С Недуговым прокурор заключил досудебное соглашение о сотрудничестве, уголовное дело в отношении него было выделено в отдельное производство и рассмотрено в порядке гл. 40.1 УПК.

При рассмотрении уголовного дела Протасова в судебном заседании суд предупредил Недугова об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ. Недугов отказался давать показания.

В результате в судебном заседании судья частично оправдал Протасова.

Оцените ситуацию.

150. Заполните сравнительную таблицу:

| Вид особого порядка Критерий разграничения | Особый порядок судебного разбирательства в порядке гл. 40 УПК РФ | Особый порядок судебного разбирательства в порядке гл. 40.1 УПК РФ |
|---|--|--|
| Категория дел | | |
| Субъект инициирования | | |
| Период заявления ходатайства | | |
| Особенности предварительного расследования | | |
| Особенности судебного следствия | | |
| Особенности обжалования приговора | | |

Тема 7. Производство у мирового судьи

*... водворить в России суд скорый,
правый, милостивый и равный
для всех подданных наших...*

Александр II

151. Зинчук подала заявление о привлечении Семеновой к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ (клевета). Как следовало из заявления, Семенова, проживающая с Зинчук в коммунальной квартире, на кухне в присутствии двух соседей сказала, что заявительница неоднократно обрывала телефонные провода, засоряла раковину в кухне и воровала у неё ложки.

Мировой судья отказался принять заявление к своему производству, поскольку, по его мнению, в действиях Семеновой отсутствуют признаки преступления.

152. Калашникову пригласил в гости её знакомый студент медицинской академии. В комнате общежития после распития спиртных напитков произошла ссора между Калашниковой и Чепурной. Последняя нанесла потерпевшей удары по лицу и телу, пыталась душить шарфом, заставляла пить какие-то таблетки, от действия которых на следующий день Калашникова почувствовала тошноту и головокружение.

В своем заявлении Калашникова просила привлечь Чепурную к уголовной ответственности, а также оказать содействие в собирании доказательств. Мировой судья, удовлетворив ходатайство, вынес соответствующее постановление, поручив в течение 7 суток установить и допросить лиц, принимавших участие в вечеринке, произвести осмотр комнаты общежития, изъять шарф и таблетки. Для исполнения постановление было направлено начальнику ОМВД.

153. Коняхина обратилась к мировому судье с заявлением о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ в отношении своей коллеги Вагановой. Мировой судья принял заявление к производству. Через три дня Коняхина обратилась к мировому судье с заявлением о примирении с Вагановой.

Какие действия должны быть выполнены мировым судьей в связи с поступлением данного заявления?

154. Ещенко обратился к мировому судье с заявлением о возбуждении уголовного дела против Зимина, который нанес ему побои. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, полученному в ходе судебного разбирательства, здоровью Ещенко причинен легкий вред.

Какое решение должен принять мировой судья?

Тема 8. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей

Пусть присяжные прощают преступников, но беда, если преступники сами начинают прощать себя.

Ф. М. Достоевский

155. Уголовное дело по обвинению Станового и Степкина по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ прокурор направил для рассмотрения в областной суд. Судья назначил дело к слушанию. В подготовительной части судебного заседания подсудимый Становой заявил ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Подсудимый Степкин возражал против этого ходатайства.

156. Федоренко, 15 лет, и Семенцов, 66 лет, обвиняемые в совершении убийства группой лиц по предварительному сговору (п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ), после ознакомления с материалами уголовного дела подали ходатайства о рассмотрении их дела судом с участием присяжных заседателей.

Прокурор, утвердив обвинительное заключение, направил уголовное дело в областной суд. Судья областного суда назначил предварительное слушание.

Какое решение должен принять судья?

Вариант. Семенцов обвинялся в совершении убийства, сопряженного с разбоем (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ), и разбойном нападении, совершенном совместно с Федоренко (ч. 2 ст. 162 УК РФ).

Федоренко и Семенцов подали ходатайства о рассмотрении их дела судом с участием присяжных заседателей.

157. Судом присяжных Цветков оправдан ввиду непричастности к совершению преступления. В апелляционном представлении прокурора и апелляционной жалобе потерпевшей ставится вопрос об отмене приговора в связи с тем, что при формировании коллегии присяжных заседателей кандидат в присяжные Горохов скрыл свою прежнюю судимость, а Немова умолчала о том, что её сын неоднократно судим, т. е. дело рассмотрено незаконным составом суда. Согласно протоколу судебного заседания при опросе кандидатов государственным обвинителем был задан вопрос о том, привлекался ли

ранее кто-либо из них к уголовной ответственности. Горохов и Немо-ва на этот вопрос ответили отрицательно.

158. До приведения присяжных заседателей к присяге подсудимые, которые обвинялись в совершении преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ч. 2 ст. 209 УК РФ, заявили ходатайство о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности её состава. Свое ходатайство они мотивировали тем, что операция по их захвату и ход расследования широко освещалась в СМИ, вследствие чего о произошедшем осведомлен весь состав коллегии присяжных.

159. В областном суде с участием присяжных заседателей рассматривалось уголовное дело о преступлении, предусмотренном п. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство, совершенное группой лиц, с целью скрыть другое преступление).

Перед началом очередного (десятого) дня слушаний по делу присяжная заседатель Рогозина в фойе суда подошла к защитнику одного из подсудимых Костровой с просьбой дать ей консультацию по её личному вопросу: как заставить соседей, затопивших её квартиру, возместить вред. Адвокат Кострова объяснила Рогозиной, что присяжный заседатель не может общаться со сторонами в период рассмотрения дела и отошла от нее.

Когда началось судебное заседание, государственный обвинитель сделал заявление об отводе защитника Костровой и отводе присяжного заседателя Рогозиной ввиду того, что данные лица общались между собой перед судебным заседанием, а также просил осмотреть в судебном заседании запись с камер видеонаблюдения, установленных в фойе суда, чтобы подтвердить данный факт.

Какое решение должен принять судья по данному заявлению?

160. С участием присяжных заседателей слушалось уголовное дело по обвинению Доценко по п. «д», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство, совершенное с особой жестокостью, общеопасным способом). Во вступительном заявлении защитник указал, что пожар в ларьке, в результате которого погиб продавец, мог возникнуть не в результате поджога, а по причине неисправности электрообогревателя. Для подтверждения этой версии в ходе судебного следствия защитник заявил ходатайство об исследовании с участием присяжных заседателей обогревателя, аналогичного тому, который находился в ларьке.

Как провести такое исследование?

161. Суд с участием присяжных заседателей рассмотрел уголовное дело по обвинению Васина в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и Горина — в совершении преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ (укрывательство данного преступления). Согласно обвинительному заключению Васин совершил убийство и попросил Горина помочь ему скрыть следы преступления. Горин помог смыть кровь с пола и стен, а также спрятать труп. В ходе судебного следствия судья исключил из доказывания часть доказательств виновности Васина, полученных с нарушением закона, как недопустимых. В результате присяжные заседатели признали Васина невиновным, а Горина — виновным. Судья вынес оправдательный приговор в отношении Васина и обвинительный — в отношении Горина, назначив ему наказание в виде лишения свободы сроком на один год.

162. При рассмотрении уголовного дела в отношении Воронова председательствующий судья, найдя вердикт присяжных заседателей противоречивым, предложил им возвратиться в совещательную комнату для внесения в вердикт уточнений. После устранения противоречий в вердикте из совещательной комнаты вышел один старшина присяжных и передал председательствующему вердикт.

Тут же последовало ходатайство государственного обвинителя о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с допущенным, по его мнению, нарушением тайны совещательной комнаты.

Председательствующий удовлетворил это ходатайство, хотя к этому времени вердикт уже был подписан.

После роспуска коллегии присяжных заседателей председательствующий снова провел отбор присяжных и рассмотрел дело в новом составе присяжных заседателей.

163. Титов в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей неоднократно заявлял ходатайство об исключении его показаний, данных на предварительном следствии, как недопустимого доказательства, поскольку при его допросах не присутствовал защитник, а также сообщил присяжным заседателям, что его соучастник Конощев в ходе расследования заключил досудебное соглашение о сотрудничестве и оговорил его (Титова), исполняя условия данного соглашения. Аналогичная информация была сообщена им в судебных прениях, а также в последнем слове.

Защитник Титова также неоднократно обращал внимание присяжных заседателей на заинтересованность в исходе дела свидетеля обвинения Перепелкина, выясняя вопросы о его судимости, причастности к убийству и о нахождении под стражей.

Выступая в прениях, защитник выразил мнение, что протокол осмотра места происшествия составлен с нарушением уголовно-процессуального закона и должен быть признан недопустимым доказательством, а также скептически высказался о работе государственного обвинителя, заявив, что «в случае отсутствия доказательств сторона обвинения ссылается на сложности расследования такой категории дел, а это лишь пустые слова».

Уточняя показания Титова, присяжные непосредственно ему задали 10 вопросов, отвечая на которые тот сослался на протокол осмотра места происшествия.

164. Проанализируйте УПК РФ и определите, какое итоговое решение должен принять председательствующий в перечисленных случаях.

| Условие | Итоговое решение |
|--|-------------------------|
| Коллегия присяжных заседателей вынесла оправдательный вердикт | |
| Истекли сроки давности уголовного преследования | |
| Коллегия присяжных заседателей ответила «доказано» на вопрос о доказанности деяния и «не доказано» на вопрос о доказанности совершения деяния подсудимым | |
| Государственный обвинитель отказался от обвинения | |
| Коллегия присяжных заседателей вынесла обвинительный вердикт, но деяние не содержит признаков преступления | |

Тема 9. Производство в суде апелляционной инстанции

Гораздо легче найти ошибку, чем истину.

Иоганн Вольфганг Гете

165. В ходе судебного следствия в суде апелляционной инстанции осужденный Гамидов заявил ходатайство о вызове и допросе Кюхельмана и Секанова, которые, по его словам, могут опровергнуть показания потерпевшего и подтвердить его невиновность. Указанных лиц установил частный детектив, нанятый Гамидовым после вынесения приговора судьей.

Вариант. Осужденный просил огласить показания свидетелей, данные ими в ходе дознания. Представитель потерпевшего против этого возражал.

166. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что обвинительный приговор является незаконным и необоснованным, т. к. истек срок уголовного преследования.

Какое решение должен вынести суд апелляционной инстанции?

Вариант. Суд апелляционной инстанции признал необоснованным постановление судьи о прекращении дела ввиду истечения срока давности.

167. При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции было установлено, что обвинение было предъявлено Сахадзе без участия переводчика; право пользоваться услугами переводчика ему не разъяснялось. В судебном разбирательстве суд назначил Сахадзе защитника на том основании, что избранный им защитник в день судебного разбирательства выехал на похороны брата.

168. Гражданский истец просил восстановить срок апелляционного обжалования, поскольку он был пропущен по уважительной причине. Протокол судебного заседания суда первой инстанции по причине болезни секретаря был изготовлен спустя неделю со дня окончания судебного заседания. Спустя трое суток после ознакомления с протоколом (в пятницу) гражданским истцом были поданы замечания на протокол, которые рассмотрены председательствующим лишь спустя два дня (в понедельник). В связи с указанными обстоя-

тельствами гражданский истец не смог составить мотивированную апелляционную жалобу в установленный законом срок.

169. Защитник обжаловал в апелляционном порядке обвинительный приговор районного суда в отношении Никитенко. Осужденный направил в областной суд ходатайство об отзыве апелляционной жалобы защитника на том основании, что сам он обжаловать приговор не намерен, а защитник подал жалобу, не получив его согласия.

170. Буров, являясь гражданским истцом, в апелляционной жалобе просил суд взыскать с осужденного в возмещение причиненного вреда не 18 000 рублей, как указано в приговоре, а весь причиненный ему вред в полном объеме в размере 23 000 рублей.

171. Гаврилов был осужден по ч. 1 ст. 264 УК РФ к двум годам лишения свободы условно. Судебная коллегия по уголовным делам областного суда, удовлетворив представление государственного обвинителя об отмене приговора в связи с допущенными при судебном разбирательстве нарушениями процессуального закона, вынесла определение об отмене обвинительного приговора и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

В результате нового рассмотрения Гаврилов был вновь осужден к двум годам лишения свободы условно и к дополнительному наказанию в виде лишения права управлять транспортным средством на срок один год условно.

172. Осужденный Сазонов обжаловал вынесенный в отношении него приговор мирового судьи в апелляционном порядке, указывая на несправедливость приговора вследствие его чрезмерной суровости.

В своих возражениях на апелляционную жалобу потерпевший указал на новые, ранее неизвестные обстоятельства, отягчающие ответственность Сазонова, и просил назначить более строгое наказание.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции было подтверждено наличие обстоятельств, отягчающих ответственность Сазонова. С учётом этого суд апелляционной инстанции согласился с мнением потерпевшего, отменил приговор мирового судьи в связи с его чрезмерной мягкостью и вынес по делу новый приговор, который ужесточил наказание подсудимого.

Правомерны ли действия суда апелляционной инстанции? Составьте необходимое решение суда апелляционной инстанции.

173. Судебная коллегия по уголовным делам областного суда рассмотрела представление прокурора, принесенное вследствие чрезмерной мягкости назначенного наказания, на обвинительный приговор районного суда, которым братья Сизовы, Матвеев и Голубев признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное в крупном размере), а также апелляционные жалобы защитников осужденных, в которых приводились доводы, свидетельствующие об отсутствии состава преступления в действиях осужденных. Выслушав прокурора, представителя потерпевшего, защитников и осужденных, поддержавших жалобы своих защитников, коллегия попросила стороны удалиться из зала, а через 15 минут огласила резолютивную часть определения, из которого следовало, что приговор районного суда подлежит изменению в части уменьшения размера взысканных с осужденных сумм по заявленному гражданскому иску. В остальной части приговор оставлен без изменений, а представление прокурора района и апелляционные жалобы защитников — без удовлетворения.

174. Приговором суда Семенюк и Тюриков были признаны виновными, а Панько оправдан ввиду его непричастности к совершению преступления. Семенюк осужден к пяти годам лишения свободы, а Тюриков — к восьми.

Государственный обвинитель обжаловал приговор на том основании, что Тюрикову назначено чрезмерно мягкое наказание.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда признала представление прокурора подлежащим удовлетворению, отменила приговор в части назначенного Тюрикову наказания и в этой части направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части приговор оставлен без изменений. Одновременно суд второй инстанции установил, что оправдание Панько необоснованно, а Семенюку назначено также слишком мягкое наказание. Поэтому судебная коллегия вынесла частное определение, в котором указала, что ввиду допущенных судом первой инстанции нарушений приговор является необоснованным и несправедливым.

175. По уголовному делу, рассмотренному районным судом, вынесен обвинительный приговор. Гражданский истец Романов обжаловал приговор в апелляционном порядке, сославшись на то, что размер суммы, взысканной судом в возмещение ему морального вреда, недостаточен. Подсудимый Полянский и его защитник приговор

не обжаловали. При рассмотрении жалобы гражданского истца суд апелляционной инстанции выяснил, что судом первой инстанции было допущено существенное нарушение права обвиняемого на защиту. Суд отменил обвинительный приговор и вынес оправдательный, отказав в удовлетворении гражданского иска.

176. При рассмотрении в апелляционном порядке дела в отношении Подгорного и других было установлено, что протокол судебного заседания после ознакомления с ним осужденного был переписан секретарем, в него внесены изменения.

177. Проанализируйте УПК РФ и составьте схему, содержащую классификацию видов решений, принимаемых судом апелляционной инстанции.

Тема 10. Исполнение приговора

*Тюрьма — недостаток пространства,
возмещаемый избытком времени.*

Иосиф Бродский

178. В приговоре суда первой инстанции не были решены вопросы о гражданском иске и о некоторых предметах, приобщенных к делу в качестве вещественных доказательств. Приговор не был обжалован в апелляционном порядке.

В каком порядке могут быть решены данные вопросы?

179. Судье, который два месяца назад вынес оправдательный приговор, поступило заявление оправданного Саулюка о возмещении ему имущественного вреда и устранении последствий морального вреда. При этом Саулюк просил взыскать требуемую сумму солидарно со следователя, вынесшего постановление о привлечении его в качестве обвиняемого, и прокурора, утвердившего обвинительное заключение и поддерживавшего обвинение в суде.

Кроме того, Саулюк настаивал на том, чтобы по решению суда указанные лица пришли к нему на работу и в присутствии трудового коллектива принесли ему официальное извинение.

180. Емельянов осужден к лишению свободы условно. Уголовно-исполнительная инспекция обратилась в районный суд с ходатайством об отмене условного осуждения. Ходатайство рассматривалось

в отсутствие осужденного. Суд ходатайство удовлетворил, отменил условное осуждение, объявил розыск Емельянова и вынес постановление о заключении Емельянова под стражу.

По жалобе взятого под стражу осужденного суд апелляционной инстанции отменил постановление судьи, не усмотрев оснований для отмены условного осуждения. К этому моменту Емельянов находился под стражей один месяц.

Тема 11. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда

Производство в кассационной инстанции

*Каждый хочет, чтобы правда
была на его стороне, но не каждый
хочет быть на стороне правды.*

Ричард Уэйтли

181. Приговором районного суда Кокон признан виновным в разбое, совершенном по предварительному сговору с другими лицами. Судебная коллегия по уголовным делам областного суда, рассматривая дело в апелляционном порядке по жалобе Кокон, изменила приговор, снизив Кокону наказание. О времени апелляционного рассмотрения не были уведомлены другие осужденные. В связи с этим кассационная инстанция по представлению прокурора отменила определение судебной коллегии и направила дело на новое апелляционное рассмотрение. Апелляционная инстанция, вновь рассмотрев жалобу Кокон, приговор суда оставила без изменения, а жалобу Кокон — без удовлетворения.

182. В судебную коллегию по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции поступила жалоба Абрикосова на вступивший в законную силу приговор суда, в которой он просил снизить ему наказание и применить условно-досрочное освобождение от наказания. Судья кассационного суда, изучив жалобу, назначил судебное заседание.

Кассационная инстанция снизила Абрикосову наказание, но отказала в применении условно-досрочного освобождения.

По истечении трех месяцев соучастники Абрикосова Семенов и Адуев обратились в тот же суд с аналогичными жалобами.

183. Н. обвинялся по ч. 3 ст. 158 и по ч. 1 ст. 160 УК РФ. Суд признал подсудимого виновным в совершении обоих преступлений, но наказание назначил только за кражу. Стороны в апелляционном порядке приговор не обжаловали, он вступил в законную силу и обращен к исполнению.

Можно ли исправить допущенную ошибку?

184. Защитник осужденного С. адвокат Мешков обжаловал приговор, вынесенный районным судом в отношении С., в кассационном порядке в судебную коллегия по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции. Судья суда кассационной инстанции возвратил жалобу без рассмотрения.

Тогда Мешков обратился с кассационной жалобой в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ.

Какое решение должно быть принято в этом случае?

185. 1 октября 2020 г. Самылин обжаловал вынесенное 25 сентября 2020 г. решение районного суда об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу. Жалобу, адресованную судебной коллегии по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции инстанции, он подал в районный суд, вынесший решение.

Судья районного суда возвратил жалобу без рассмотрения, т. к. она подана с нарушением правил подсудности.

Защитник Самылина также 1 октября подал аналогичную жалобу непосредственно в судебную коллегия по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции инстанции, однако судья кассационного суда отказал в передаче этой жалобы для рассмотрения кассационной инстанции.

Оцените ситуацию. Возможен ли дальнейший пересмотр решения об избрании меры пресечения?

186. В. была осуждена по ч. 1 ст. 213 и ч. 1 ст. 228 УК РФ. Суд апелляционной инстанции приговор изменил: от отбывания наказания за хулиганство осужденная была освобождена ввиду истечения срока давности. При пересмотре дела судом кассационной инстанции было установлено, что в апелляционной жалобе В. просила, чтобы в рассмотрении дела в апелляционной инстанции участвовал защит-

ник. Однако о дате такого рассмотрения защитник извещен не был и в апелляционном рассмотрении дела не участвовал.

187. Карпов был осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК РФ), и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет. Приговор суда вступил в законную силу 15 ноября 2019 г. 3 марта 2020 г. Карпов решил обжаловать приговор в связи с чрезмерной суровостью наказания и подал кассационную жалобу.

Вариант. С кассационной жалобой на чрезмерную мягкость приговора в отношении Карпова 5 марта 2020 г. обратился потерпевший.

188. По апелляционному представлению прокурора судебная коллегия по уголовным делам областного суда отменила приговор и направила уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Защитник обжаловал данное решение в окружной кассационный суд общей юрисдикции. Судья данного суда отказал во внесении жалобы защитника на рассмотрение суда кассационной инстанции. Защитник обжаловал данное решение в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ, полагая, что окружной кассационный суд неправоммерно применил процедуру выборочной кассации.

***Возобновление производства
по уголовному делу ввиду новых
или вновь открывшихся обстоятельств***

*Несправедливость по отношению к одному
представляет угрозу для всех.*

Шарль Монтескье

189. Сизов осужден за совершение трех квартирных краж. После вступления приговора в законную силу в областной суд поступило заключение прокурора области, в котором указывалось, что, находясь под следствием, Сизов совершил новое преступление, предусмотренное п. «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью из хулиганских побуждений), предварительное расследование по которому закончено.

На этом основании прокурор просил, чтобы приговор был отменен и в суде первой инстанции были рассмотрены оба дела вместе, чтобы назначить Сизову более справедливое наказание.

190. Во время заседания суда кассационной инстанции защитник осужденного Зверева представил заявления двух граждан, подтверждавших алиби Зверева. Выслушав мнение прокурора, суд возобновил производство по делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств, отменил приговор и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

191. Во время прохождения Гавриловым принудительного лечения в больнице специального типа по инициативе администрации была проведена судебно-психиатрическая экспертиза, признавшая его вменяемым. Указанное заключение эксперта послужило основанием для отмены постановления суда ввиду вновь открывшихся обстоятельств и последующего осуждения Гаврилова на 8 лет лишения свободы.

192. К прокурору области поступило заявление Нестерова о том, что по уголовному делу Капитонова свидетели Свиридова и Голубева дали суду заведомо ложные показания, вследствие чего Капитонов был оправдан. Прокурор области поручил прокурору района проверить заявление.

Прокурор района возбудил производство по вновь открывшимся обстоятельствам, направил соответствующие материалы руководителю СО, который произвел расследование и пришел к выводу, что свидетели действительно дали суду заведомо ложные показания, т. к. были запуганы близкими родственниками Капитонова. Последние угрожали Свиридовой и Голубевой расправой, если те подтвердят виновность Капитонова.

Прокурор района направил материалы расследования прокурору области, а тот со своим заключением — в президиум областного суда. Президиум отменил оправдательный приговор и направил дело для производства нового судебного разбирательства.

По уголовному делу был постановлен обвинительный приговор.

Оглавление

| | |
|--|----|
| Список сокращений | 4 |
| Тема 1. Возбуждение уголовного дела | 5 |
| Тема 2. Предварительное расследование..... | 11 |
| Общие условия предварительного расследования | 11 |
| Следственные действия..... | 15 |
| Привлечение в качестве обвиняемого. Допрос обвиняемого | 23 |
| Приостановление и окончание предварительного следствия..... | 25 |
| Дознание. Дознание в сокращенной форме..... | 30 |
| Тема 3. Подготовка к судебному заседанию | 32 |
| Тема 4. Судебное разбирательство. Приговор | 36 |
| Тема 5. Особый порядок судебного разбирательства..... | 42 |
| Тема 6. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве..... | 43 |
| Тема 7. Производство у мирового судьи | 45 |
| Тема 8. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей | 47 |
| Тема 9. Производство в суде апелляционной инстанции..... | 51 |
| Тема 10. Исполнение приговора..... | 54 |
| Тема 11. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда | 55 |
| Производство в кассационной инстанции | 55 |
| Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств | 57 |

Учебное издание

Уголовный процесс

Особенная часть

Сборник задач

Составители:

Ласточкина Римма Николаевна

Кулев Александр Геннадьевич

Язева Екатерина Евгеньевна

Редактор, корректор М. Э. Левакова

Верстка М. Э. Леваковой

Подписано в печать .11.2020. Формат 60×84 1/16.

Усл. печ. л. 3,49. Уч.-изд. л. 3,0.

Тираж 15 экз. Заказ

Оригинал-макет подготовлен
в редакционно-издательском отделе ЯрГУ.

Ярославский государственный университет
им. П. Г. Демидова.
150003, Ярославль, ул. Советская, 14.