Министерство образования и науки Российской Федерации
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
Кафедра теории и истории государства и права

В. Н. Карташов

Н. В. Киселёва

Сравнительное правоведение

Учебно-методическое пособие

Ярославль
ЯрГУ
2017

ББК Х99я73
УДК 340.5(075.8)
К27

Рекомендовано
Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного издания. План 2017 года

Рецензент
кафедра теории и истории государства и права
Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова

Карташов, Владимир Николаевич.
К27 Сравнительное правоведение : учебно-методическое пособие / В. Н. Карташов, Н. В. Киселёва ; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. — Ярославль : ЯрГУ, 2017. — 44 с.

Пособие включает указания по освоению курса «Сравнительное правоведение» в целом, по углубленному исследованию отдельных его блоков и тем (при написании рефератов, магистерских диссертаций, подготовке выступления на студенческой научной конференции); материалы по использованию электронных ресурсов и информационных правовых систем в научных и учебных целях; списки научно-методической литературы для самостоятельной работы.

Предназначено для студентов, изучающих дисциплину «Сравнительное правоведение».

ББК Х99я73
УДК 340.5(075.8)

© ЯрГУ, 2017

Введение

Дисциплина «Сравнительное правоведение» предполагает освоение зарубежных правовых систем, их сопоставление с правовой системой России, уяснение вопросов, касающихся понятия и содержания сравнительного правоведения, истории его становления и развития, места и роли сравнительного правоведения в жизни общества.

Знание иностранного права дает возможность лучше понять отечественное право, увидеть его преимущества и недостатки. Понимание глубинных закономерностей правового развития в своей стране и во всем мире позволяет квалифицированно решать задачи, возникающие как в рамках российской правовой системы, так и на стыке российского и зарубежного права, способствует повышению качества подготовки магистранта, дальнейшему формированию его мировоззрения и профессионального правосознания. Изучение основ сравнительного правоведения играет важную роль в формировании правового мышления юриста, позволяет сделать его более «объемным» и гибким.

В настоящее время существует около двухсот национальных правовых систем, о которых наука располагает относительно точными сведениями. Сравнительное правоведение утвердилось как самостоятельная научная и учебная дисциплина. В системе юридических наук и юридического образования оно занимает особое место в ряду таких юридических дисциплин, как теория государства и права, философия права, социология права, история государства и права, юридическая антропология, психология права и т. д.

Для юридической науки, обращенной прежде всего к национальному праву, использование сравнительного правоведения особенно важно, ибо помогает установить, каким образом решается одна и та же правовая проблема в разных странах, расширяет горизонты юридических исследований, позволяет учитывать как пози-

тивный, так и негативный зарубежный юридический опыт. В настоящее время без учета данных сравнительного правоведения общетеоретические выводы не могут претендовать на универсальный и обобщающий характер. С другой стороны, некоторые сложившиеся понятия юридической науки нуждаются в уточнениях с учетом зарубежного опыта и мировой правовой мысли.

Современную эпоху характеризует нарастающая тенденция к взаимозависимости государств мирового сообщества. Современные цивилизации не могут замкнуться исключительно на самих себе, отказаться от контактов и связей, а следовательно, и от познания друг друга. В настоящее время складывается весьма многообразный в социальном и политическом отношении, но вместе с тем взаимосвязанный, во многом целостный мир. Такое единство и международная взаимозависимость с ее неизбежным взаимным сближением лежат в основе сопоставимости правовых систем современности. Сравнительное правоведение призвано показать все это многообразие в его правовых аспектах, подчеркнув тем самым приоритет общечеловеческих ценностей в развитии права в цивилизованных обществах.

Необходимость международного сотрудничества, глобальные проблемы современности (научно-технический прогресс, экология, демография) требуют пристального внимания к основным правовым системам современности, нового видения существующих правовых проблем. И в этом плане возрастает роль сравнительного правоведения как способа изучения и оценки юридических сфер, в которых происходит это сотрудничество. Здесь открываются широкие возможности для использования сравнительного правоведения в целях международного сотрудничества, формирования единого мирового правового пространства.

Изучение дисциплины «Сравнительное правоведение» невозможно без усвоения общетеоретических терминов, понятий, конструкций, категорий конституционного права России и зарубежных стран, римского права, международного публичного

и частного права и некоторых других дисциплин. Знания и навыки, полученные при изучении дисциплины «Сравнительное правоведение», могут быть использованы студентами в последующей научной и практической деятельности.

В процессе освоения дисциплины студентами будет изучен сам сравнительно-правовой метод, его возможности, приемы познания реальности и моделирования систем с выходом на практическую юридическую деятельность и правовые системы различных стран в целом (с акцентом на те или иные отрасли права). Сравнительные исследования правовых реалий позволят получить навыки работы с различным правовым материалом, будут способствовать вовлечению студентов в исследовательскую деятельность, стимулировать их к проведению научных изысканий.

Для углубленного изучения отдельных разделов и тем дисциплины при подготовке к практическим занятиям, итоговому зачету и выполнению научно-исследовательских работ в настоящем издании содержатся списки рекомендуемой литературы.

Рекомендации по использованию информационных ресурсов в научных и учебных целях

1. Работа с информационными правовыми системами

В связи с увеличением потока ежегодно издаваемых в стране теоретических и эмпирических источников учёба студентов и работа юристов (учёных и практиков) немыслима без использования компьютерных технологий, справочных правовых систем. Не владеющий основами компьютерной техники и поиска правовой информации студент не будет способен надлежащим образом подготовиться к разнообразным видам аудиторных и внеаудиторных работ: он не сможет найти и применить актуальные правовые акты, научную и учебную литературу, окажется в тупике при необходимости изучения положений тех или иных юридических доктрин и материалов практики по конкретной проблеме.

Учитывая, что использование справочных правовых систем сегодня стало стандартом эффективной работы с юридической информацией, студент, обучающийся по направлению подготовки «Юриспруденция» и не владеющий основами поиска соответствующей информации, должен в процессе освоения курса «Сравнительное правоведение» в срочном порядке восполнить этот пробел.

Помощь в работе со справочными правовыми системами (представление об их возможностях и роли в процессе распространения правовой информации, о понятии и структуре последней и т. п.) могут оказать специальные учебные (печатные и электронные) издания, например:

Введение в правовую информатику. Справочные правовые системы КонсультантПлюс: учебник для вузов / под общ. ред. Д. Б. Новикова, В. Л. Камынина. М., 2015.

КонсультантПлюс: шаг за шагом: практическое пособие. URL: www.edu.consultant.ru

Сборник примеров по работе с системой КонсультантПлюс. URL: www.edu.consultant.ru

Тренинго-тестирующая система КонсультантПлюс. URL: www.edu.consultant.ru

Следует иметь в виду, что базы данных «КонсультантПлюс», «Гарант», «Кодекс» в настоящее время, помимо законодательства, включают также учебники и учебные пособия, научные статьи, комментарии, схемы и другие необходимые материалы.

2. Использование электронных ресурсов в научных и учебных целях

В процессе обучения, а также при осуществлении научных исследований следует обращаться к информации, которая содержится:

- в сети Интернет, разнообразных базах данных (см., например: Научная электронная библиотека. URL: http://elibrary.ru);
- электронная библиотека диссертаций. URL: http://diss.rsl.ru;
- электронная научная библиотека ЯрГУ им. П. Г. Демидова. URL: www.lib.uniyar.ac.ru.

Полезными в научно-исследовательской и учебной работе могут быть следующие русскоязычные электронные ресурсы.

НЭБ — Научная электронная библиотека — авторитетный электронный ресурс, предоставляющий доступ к англоязычным и русскоязычным изданиям. На платформе НЭБ можно ознакомиться с полным текстом более 150 издаваемых отечественными издательствами научных журналов. Часть из них находится в открытом доступе, часть доступна по подписке.

Интегрум — крупнейшая отечественная база данных газетной и журнальной периодики. Содержит российские центральные и региональные газеты, а также отечественные журналы. Всего в ресурсе около 500 российских журналов, более 250 центральных и свыше 1 000 региональных газет. Все издания представлены полными текстами в неограниченном доступе.

Рубрикон — популярный российский энциклопедический ресурс, основу которого составляют «Большая советская энциклопедия», «Российский энциклопедический словарь», «Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона», «Толковый словарь Даля», «Философский энциклопедический словарь» и т. д.

Целый ряд публикаций по компаративистике, а также данные официальной статистики можно найти на сайтах:

Организация Объединенных Наций. URL: www.un.org

Совет Европы. URL: www.coe.int

Органы государственной власти РФ. URL: www.gov.ru

Президент РФ. URL: www.kremlin.ru

Государственная дума Федерального собрания РФ. URL: www.duma.ru

Совет Федерации Федерального собрания РФ. URL: council.gov.ru

Правительство РФ. URL: www.government.ru

Конституционный суд РФ. URL: ks.rfnet.ru

Федеральная служба государственной статистики. URL: www.gks.ru

Приоритетные национальные проекты. URL: www.rost.ru

Российская академия государственной службы при Президенте РФ. URL: www.rugs.ru

Министерство регионального развития России. URL: www.minregion.ru

Помощь в учебной и научной работе окажут данные официальных сайтов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления различных муниципальных образований России, например:

Портал органов государственной власти Ярославской области. URL: http://www.yarregion.ru/default.aspx

Сайт органов местного самоуправления г. Ярославля. URL: www.city-yar.ru

При использовании электронных ресурсов необходимо соблюдать определенные правила. Например, запрещено копирование баз данных целиком или их существенной части. Использование электронных источников не освобождает от соблюдения общих правил цитирования. Ссылка на материалы, полученные из базы данных, оформляется в установленном порядке, при этом дополнительно должен быть указан электронный источник, из которого получена информация, и дата обращения к источнику. Например:

Саидов А. Х. Сравнительное правоведение (Основные правовые системы современности). М., 2003. URL: http://all-books.biz/teorya-gosudarstva-prava-uchebnic/vozniknovenie-sravnitelnogo-pravovedeniya.html (дата обращения: 17.02.2012).

Более подробно о правилах оформления ссылок на электронные ресурсы см. ГОСТ Р 7.0.5-2008.

Тематические планы, контрольные вопросы, задания и литература для самостоятельного обучения

Тема 1. Сравнительное правоведение как наука и учебная дисциплина

Понятие сравнительного правоведения. Причины возникновения и развития сравнительного правоведения. Сравнительное правоведение как наука. Соотношение сравнительного правоведения с другими юридическими науками: теорией государства и права, историей государства и права, социологией права, философией права, международным правом, отраслевыми юридическими науками. Объект и предмет сравнительного правоведения. Сравнительное правоведение — фундаментальная учебная дисциплина. Методология сравнительного правоведения. Функции сравнительного правоведения.

Обратите внимание

На пороге XXI столетия во всех странах мира значительное развитие получают сравнительные правовые исследования. В ряду факторов, обусловливающих и подчеркивающих важную роль и необходимость развития сравнительных исследований, называют:

• многообразие правовых систем современности (около двухсот национальных правовых систем, о которых наука располагает относительно точными сведениями);

• тенденции к сближению существующих в мире различных правовых систем;

• расширение экономических, политических, культурных и иных связей между государствами; деятельность международных организаций.

В настоящее время исследования в области сравнительного правоведения ведутся в следующих зарубежных научных центрах:

• Австралийском Институте сравнительных правовых систем (The Australian Institute of Comparative Legal Systems);

• Институте Макса Планка (Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law) в составе Общества Макса Планка;

• Международной ассоциации конституционного права (International Association of Constitutional Law);

• Центре сравнительного права им. Исонн-Вейнманн при Тюлейнском университете;

• Центре европейского и сравнительного права Оксфордкого университета;

• Международной академии сравнительного права;

• Школа права Гарвардского университета и многих других.

Сравнительные исследования направлены на выяснение закономерностей развития правовых систем современности, совершенствование национального права, правосознания и юридической практики. Значение этих исследований состоит в том, что они позволяют не только подойти под более широким углом зрения к решению многих традиционных вопросов правоведения, но и поставить ряд новых проблем. В настоящее время сравнительное правоведение утвердилось как отдельная самостоятельная научная и учебная дисциплина.

Для обозначения рассматриваемой сферы познания, наряду с понятием «сравнительное правоведение», в литературе используется термин «сравнительное право».

По мнению ряда зарубежных и отечественных исследователей (см. работы Р. Паунда, Ю. А. Тихомирова и др.), термин «сравнительное право» вводит в заблуждение, право является лишь относительно самостоятельной частью правовой системы. Последняя включает также правосознание и правовую культуру, разнообразные виды юридической практики (например, правотворческой, правоприменительной) и иные юридические явления, процессы и состояния. Поэтому более предпочтительно использовать термины «сравнительное правоведение», или «компаративистика».

Другая группа ученых (П. Круз, М. Богдан, К. Цвайгерт, Х. Кетц и др.) указывает, что никто и никогда не утверждал, что есть подобная отрасль позитивного правоведения. Акцент следует делать не на самом термине, а на содержании сравнительного права. «Всякие сомнения относительно сравнительного права исчезнут, — подчеркивал английский юрист Х. Гаттеридж, — если признать, что это выражение означает метод изучения и исследования и что сравнительное право не есть отрасль или специальный раздел права».

Третья группа авторов (М. Н. Марченко и др.) полагает, что можно использовать оба термина, они равнозначны, поскольку первый получил более широкое распространение в «западной» литературе, а второй — в «восточной», социалистической и постсоциалистической.

По поводу содержания термина «сравнительное правоведение» в науке также не обошлось без дискуссий. Э. Паттерсон, Р. Давид, Ф. Поллок и др. рассматривают сравнительное правоведение как метод исследования, присущий всем юридическим наукам. Данный метод является важным средством изучения правовых явлений. Благодаря его применению становится возможным выявить общее, особенное и единичное в правовых системах современности.

Сторонники альтернативной точки зрения (Р. Салей, Э. Рабэль, М. Райнштайн, Дж. Холл и пр.) признают за сравнительным правоведением статус самостоятельной научной и учебной дисциплины. По мнению А. Х. Саидова, как бы ни относились к содержанию сравнительного правоведения, следует признать, что оно нечто большее, чем метод, что налицо целое направление правовых исследований.

Следует иметь в виду, что сравнительно-правовой метод и сравнительное правоведение представляют собой две стороны одного вопроса. Они тесно взаимосвязаны, хотя между ними есть и определенное различие. Еще известный русский ученый Г. Ф. Шершеневич отмечал, что не следует смешивать сравнительное изучение законодательства в целях его совершенствования со сравнительным правоведением, задача которого — выявление общих законов развития права.

«В структурном и функциональном плане, — пишет М. Н. Марченко, — сравнительное правоведение выступает как вполне сложившаяся, относительно самостоятельная и обособленная от всех других гуманитарных наук юридическая научная и учебная дисциплина, имеющая свой собственный предмет, метод, сферу применения, выполняющая свою собственную роль в системе юридических знаний и юридического образования и имеющая свое особое социальное назначение».

По мнению Ю. А. Тихомирова, сравнительное правоведение представляет собой расширяющуюся область научного юридического знания и теоретико-методологическую дисциплину в системе права. Пришло время включать в классификацию юридических наук «Сравнительное правоведение» в рамках специальности «12.00.01».

Каков же предмет сравнительного правоведения как научного направления?

Одни ученые (П. Круз) отождествляют предмет сравнительного правоведения и его объект, другие (М. Н. Марченко) говорят о необходимости разграничения данных понятий. Существующую в различных странах правовую действительность они рассматривают как объект исследования; предмет же определяют как общие принципы и закономерности возникновения, становления и развития, а также функционирования различных правовых систем, взятых в сравнительном плане. Причем сравнительное правоведение (его иногда называют общей теорией сравнительного правоведения) в этом отношении выступает как обобщающая правовая дисциплина. «Отраслевые» сравнительно-правовые дисциплины (сравнительное конституционное, гражданское, уголовное, трудовое и т. п. право) изучают какие-то отдельные части обозначенного объекта.

Методология компаративистики не сводится к одному лишь сравнению. Сравнительное правоведение использует весь методологический инструментарий правовой науки. Правовая теория, обособляющая правовые дисциплины по предмету, требует сосредоточивать вокруг соответствующего предмета все методы, с помощью которых он может быть всесторонне изучен. В их числе всеобщий философский метод, от которого, собственно, и берет начало сравнительный метод, а также исторический, социологический, математический и др. подходы. Кроме того, сравнение как таковое не может рассматриваться в отрыве от иных логических приемов познания (анализа, синтеза, индукции, дедукции и т. п.). Отдельно друг от друга эти компоненты общей системы познавательных средств существуют лишь как мысленная абстракция. Таким образом, сравнительное правове-

дение отличается от других областей научного познания скорее специфическим предметом, нежели специфическим методом.

В литературе подчеркивается, что не следует смешивать сравнение как мыслительный прием и сравнительный метод. Э. С. Маркарян вполне закономерно предлагает различать функцию сравнения в познавательной деятельности вообще и сравнительный метод как относительно самостоятельный, систематически организованный способ исследования, при котором сравнения служат для достижения специфических целей познания.

Сравнительный метод, во-первых, четко определяет общее направление правового исследования, во-вторых, обеспечивает правильное взаимодействие общих и частнонаучных методов в процессе научного исследования.

Учеными выработан ряд правил применения сравнительного метода. Принято считать, что научную ценность имеют сравнения, которые позволяют раскрыть закономерности развития тех или иных явлений, внутренне присущие им связи и отношения; плодотворность сравнения зависит не столько от количества и фактической верности отдельных сопоставлений, сколько от строгой их системности, соподчиненности в решении основной исследовательской задачи, целенаправленности; сравнение не должно быть беспорядочным, если мы хотим получить ценные результаты; сравнивать в правовой системе можно лишь то, что выполняет одну и ту же функцию и решает одни и те же задачи; и т. д.

Основными видами сравнительных исследований правовых систем являются: диахронное и синхронное сравнение; внутреннее и внешнее сравнение; макро- и микросравнение; нормативное и ненормативное сравнение; генетическое и функциональное сравнение; горизонтальное и вертикальное сравнение и др.

Контрольные вопросы и задания

1. Чем обусловлена популярность сравнительных правовых исследований?
2. Сравнительное правоведение — метод исследования или самостоятельная научная дисциплина?
3. Предмет и объект сравнительного правоведения.
4. Методология компаративистики: общая характеристика.

5. Какие задачи научного познания позволяет решить использование методов компаративистики?

6. Какие правила применения сравнительного метода вам известны?

7. Перечислите основные виды сравнительных исследований правовых систем. Каково их содержание?

Литература

1. Давид, Р. Основные правовые системы современности / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози ; пер. с фр. — М., 2009.

2. Захарова, М. В. Сравнительное правоведение : вопросы теории и практики / М. В. Захарова. — М., 2014.

3. Леже, Р. Великие правовые системы современности : сравнительно-правовой подход / Р. Леже ; пер. с фр. — М., 2010.

4. Марченко, М. Н. Сравнительное правоведение / М. Н. Марченко. — М., 2016.

5. Саидов, А. Х. Сравнительное правоведение (Основные правовые системы современности) / А. Х. Саидов. — М., 2011.

6. Оксамытный, В. В. Юридическая компаративистика : учебник для магистрантов / В. В. Оксамытный. — М., 2015.

7. Служение праву : сб. ст. / под ред. Д. А. Туманова, М. В. Захаровой. — М., 2017.

8. Чиркин, В. Е. Сравнительное государствоведение / В. Е. Чиркин. — М., 2016.

Тема 2. История развития сравнительного правоведения

Зарождение идей сравнительного правоведения в Древнем мире и их развитие в Средние века. Историко-философское направление сравнительного правоведения в Германии. Французская школа сравнительного правоведения. Развитие идей сравнительного правоведения в дореволюционной России. Сравнительное правоведение в Англии и США. Сравнительное правоведение в XX в. Сравнительное правоведение в советской и постсоветской России. Современный этап развития сравнительного правоведения.

Обратите внимание

Методы сравнительно-правового анализа имеют большую историю. Их применяли ученые и мыслители прошлых веков, когда сопоставление государственных учреждений и институтов давало более яркую картину. Например, Платон сравнивал законы различных греческих полисов. Аристотель, чтобы сделать выводы о закономерностях политической организации, собрал, сравнил и проанализировал «конституции» 158 греческих и варварских городов. В то же время древнеримские юристы подобных исследований не проводили, поскольку были убеждены в несомненном превосходстве своих законов над всеми прочими, «варварскими» законами.

Дальнейшее развитие сравнительно-правовой метод получил в Новое время. Во Франции Шарль Монтескье в труде «О духе законов» прибег к сопоставлению различных правовых систем и на предположениях относительно причин различий между этими системами строил свое понимание права. В Германии идею о сравнении правовых систем первым выдвинул Г. В. Лейбниц.

Однако в качестве самостоятельной научной дисциплины сравнительное правоведение оформилось только во второй половине XIX в. Важнейшими событиями для развития новой науки стали основание французского Общества сравнительного законодательства (1869 г.) и проведение 1-го Международного конгресса сравнительного права (1900 г.).

С начала XX в. кафедры сравнительного правоведения стали появляться в университетах Франции и некоторых других западных стран. После Второй мировой войны возникает много периодических изданий, посвященных сравнительно-правовым исследованиям. Так, в 1949 г. в Париже основан Международный журнал сравнительного права (Revue internationale de droit comparé). Наибольший вклад в развитие сравнительного правоведения внесли такие ученые, как Рудольф Шлезингер (США — Великобритания — Германия), Эрнст Рабель (Германия), Марк Ансель (Франция), Рене Давид (Франция), Конрад Цвайгерт (Германия), Хайн Котц (Германия), Родольфо Сакко (Италия) и др.

Сравнительное правоведение как метод и самостоятельное направление научных исследований развивалось и в России.

Начиная с эпохи Петра I происходило заимствование иностранных типов учреждений, регламентов и т. п. В труде «Энциклопедия законоведения» (1839 г.) К. А. Неволин использовал литературу по истории законов. В конце XIX — начале XX в. в трудах М. М. Ковалевского, Б. Н. Чичерина, А. И. Елистратова, Л. И. Петражицкого и др. можно обнаружить немало компаративистских сюжетов, как историко-сравнительных, так и применительно к сравнению современных им систем. Но акцент чаще делался на сопоставлении государственных институтов и связанных с ними законов.

Значительное внимание сравнительно-правовому методу и изучению иностранного законодательства уделяли П. Г. Виноградов, Н. П. Загоскин, Н. М. Коркунов, С. А. Муромцев, Г. Ф. Шершеневич и др. Однако превращение сравнительного правоведения в самостоятельную научную дисциплину в нашей стране происходит позднее. Существовавшие в советский период идеологические установки препятствовали объективному сопоставлению различных правовых систем и конструктивному обмену правовым опытом, что в значительной степени лишало проводимые в СССР сравнительно-правовые исследования практического значения. Несмотря на это, в советский период издавались крупные научные работы, посвященные сравнительному праву (см., например, Тилле А. А. Социалистическое сравнительное правоведение. М., 1975). К советской школе можно отнести современного узбекского ученого-компаративиста международного уровня А. Х. Саидова, большинство трудов которого издается на русском языке.

Произошедшая после распада СССР полная смена основ государственно-правового устройства страны, строительство совершенно новой правовой системы и обращение в связи с этим к зарубежному законодательному опыту вызвали необходимость форсированного развития в России науки сравнительного правоведения. Один за другим стали выходить в свет не только общие курсы сравнительного права, но и специализированные работы по сравнительному конституционному, гражданскому, уголовному и трудовому праву.

В отечественной юридической науке условно выделяют четыре этапа развития сравнительного правоведения. До 1917 г. характер-

но объективистское описание зарубежного правового опыта, после 1917 г. — критический этап, когда иностранные доктрины и правовая практика подвергались негативной оценке. Третий — 60–70 гг. XX в. — связан с переводом ряда иностранных книг и первыми отечественными трудами по компаративистике. Четвертый, современный период — серьезное внимание к иностранному опыту правового развития и активный поиск крупных правовых решений. В настоящее время научные исследования в сфере сравнительного правоведения проводятся в следующих учреждениях:

- Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ;
- Институте государства и права Российской академии наук;
- Институте международного права и экономики им. А. С. Грибоедова;
- Московском государственном институте международных отношений МИД России;
- НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ.

В некоторых российских вузах в последние годы учреждены кафедры или отделения сравнительного правоведения (например, Отделение сравнительного правоведения юридического факультета Красноярского государственного университета, кафедра теории права и сравнительного правоведения факультета права Государственного университета — Высшей школы экономики в Москве).

Значительный вклад в развитие российского сравнительного правоведения в современный период вносят такие учёные, как М. Н. Марченко, Ю. А. Тихомиров, И. Д. Козочкин, Л. Р. Сюкияйнен, Б. А. Страшун, В. Н. Додонов, А. А. Малиновский, В. В. и Л. В. Бойцовы, Е. Н. Трикоз, В. Е. Чиркин и многие др.

В настоящее время в России выходят три периодических издания, специально посвященные проблемам сравнительного права: «Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения»; «Сравнительное конституционное обозрение»; «Ежегодник сравнительного права».

Контрольные вопросы и задания

1. Когда происходит зарождение идей сравнительного правоведения?

2. На каком этапе сравнительное правоведение оформляется в качестве самостоятельной научной дисциплины?

3. Развитие сравнительного правоведения за рубежом. Основные школы и направления.

4. Сравнительное правоведение в России.

5. Особенности современной компаративистики.

Литература

1. Аннерс, Э. История европейского права / Э. Аннерс. — М., 1994.

2. Берман, Г. Западная традиция права : эпоха формирования / Г. Берман ; пер. с англ. — М., 2000.

3. Голоскоков, Л. В. Правовые доктрины : от Древнего мира до информационной эпохи / Л. В. Голоскоков. — М., 2003.

4. Захарова, М. В. Французская правовая система : теоретический анализ / М. В. Захарова. — М., 2015.

5. Марченко, М. Н. Сравнительное правоведение / М. Н. Марченко. — М., 2016.

6. Брольо, Ф. М. Религии и юридические системы : Введение в сравнительное церковное право / Ф. М. Брольо, Ч. Мирабелли, Ф. Онида. — М., 2008.

7. Саидов, А. Х. Сравнительное правоведение (Основные правовые системы современности) / А. Х. Саидов. — М., 2011.

8. Чиркин, В. Е. Сравнительное государствоведение / В. Е. Чиркин. — М., 2016.

Тема 3. Правовая карта мира (типология правовых систем)

Понятие правовой системы в сравнительном правоведении. Национальная правовая система и семья правовых систем. Критерии типологии и классификации правовых систем современности. Основные семьи современных правовых систем. Учение о правовых семьях. Концепция правовых семей Р. Давида, Р. Леже, М. Н. Марченко, К. Цвайгерта, В. Е. Чиркина и других авторов.

Обратите внимание

В отечественной и зарубежной литературе понятие «правовая система» использовалось и до сих пор используется для характеристики самых разнообразных юридических феноменов: совокупности правовых явлений и процессов отдельной страны («национальная правовая система») или нескольких однотипных стран («семья правовых систем»), строения права как институционального формально определенного регулятора общественных отношений («система права»), механизма правового регулирования, массива законодательства, судебной практики и т. д.

Н. И. Матузов считает, что под правовой системой понимается совокупность внутренне согласованных, взаимосвязанных, социально однородных юридических средств (явлений), с помощью которых публичная власть оказывает регулятивно-организующее и стабилизирующее воздействие на общественные отношения, поведение людей и их объединений (закрепление, регулирование, дозволение, обвязывание, запрещение, убеждение и принуждение, стимулирование и ограничение, превенция, санкция, ответственность и т. д.).

М. И. Байтин определяет правовую систему общества как совокупность внутренне организованных и взаимосвязанных, социально однородных и устремленных в конечном счете к общим целям правовых явлений данного общества, каждое из которых выполняет специфическую роль в правовом регулировании или выходящем за его пределы правовом воздействии на общественные отношения.

В. К. Бабаев правовую систему рассматривает как совокупность взаимосвязанных, согласованных и взаимодействующих правовых средств, регулирующих общественные отношения, а также элементов, характеризующих уровень правового развития той или иной страны.

Многие авторы отмечают, что правовая система страны охватывает все правовые явления, всю правовую действительность.

Мы под *правовой системой общества* понимаем единый комплекс органически взаимосвязанных и взаимодействующих между собой правовых явлений (права, правосознания, юридической практики и т. п.), с помощью которого осуществляется це-

ленаправленное воздействие на поведение людей, их коллективов и организаций и юридическое обеспечение (обслуживание) разнообразных сфер общественной жизни.

Типология как метод научного познания предполагает расчленение всех существующих правовых систем на отдельные единицы и группировку их с помощью обобщенной, идеализированной модели или типа.

Данный метод обусловлен значительным многообразием и многомерностью правовой картины (географии) мира, с одной стороны, и наличием общих черт (содержательных элементов, форм, функций и т. п.) в самых разнообразных по своей природе правовых системах различных стран — с другой. Он способствует упорядоченному описанию и объяснению существующего многообразия правовых систем, позволяет глубже и шире выявлять сущность, основные свойства, закономерности обособления, развития и функционирования конкретных их типов, видов и подвидов.

Здесь происходит не просто классификация (последняя осуществляется в пределах того или иного типа), т. е. деление, расчленение определенных правовых систем по принципу подобия или различия, а содержательная характеристика наиболее существенного их класса, раскрывающая взаимодействие, взаимопроникновение, субординацию отдельных ее типов, что создает цельное представление о существующих или существовавших правовых системах.

Проблема типологии и классификации правовых систем достаточно подробно рассматривается как в отечественной, так и в зарубежной литературе (см. работы Р. Давида, В. Кнаппа, М. Н. Марченко, А. Х. Саидова, В. Н. Синюкова, А. Ф. Черданцева, Х. Кетца, К. Цвейгарта и др. авторов).

В качестве критериев классификации правовых систем используются: общность и различие в теории источников права и методах работы юристов; основные принципы права и выраженные в нем фундаментальные интересы; структура права, его деления и концепции, применяемые юристами; соображения политического характера; юридическая техника, которой пользуются юристы той или иной страны, «изучая и практикуя право»; правовые традиции; правовое сознание и обычаи народов государства и др.

В зависимости от применяемого критерия классификации учеными выделяется разное число основных правовых семей, существующих в мире. Так, одни полагают, что следует вести речь о континентальном (цивильном), общем, социалистическом праве и «всех остальных» правовых семьях, другие — о романо-германской (континентальной, цивильной), англосаксонской (семье «общего права»), социалистической, исламской, индусской, иудейской правовых семьях, а также правовых семьях стран Дальнего Востока и стран Африки.

Анализ различных точек зрения по этому вопросу привел нас к следующим выводам. В каждой стране (России, Франции и т. п.) имеется своя *национальная правовая система*, в которой отражаются конкретно-исторические особенности данного общества.

Все существующие национальные правовые системы можно сгруппировать по схожим признакам в определенные типы. В зависимости от того, к какой общественно-экономической формации они принадлежат, следует говорить о *рабовладельческой, феодальной, буржуазной и социалистической правовых системах (семьях) общества* (подробно они изучаются в учебных курсах по истории государства и права).

В относительно самостоятельные типы группируются правовые системы (семьи), которым присущи некоторые общие фундаментальные черты в содержании права и формах его выражения, юридической практике и правоотношениях, правосознании и правовой культуре. В этом плане выделяют *западную* и *восточную*, *романо-германскую* и *англосаксонскую*, *традиционно-религиозные (мусульманскую, индусскую, иудейскую и т. п.)* и *обычную, смешанные и иные* правовые системы.

Процесс образования отдельных правовых семей связан как с определенной их интеграцией, так и с дифференциацией. Поэтому не случайно, что многие авторы, с одной стороны, например, в романо-германской правовой семье выделяют в качестве относительно самостоятельных романскую и германскую правовые семьи или системы (К. Цвейгарт и др.), с другой — отдельные правовые семьи объединяют в латиноамериканскую, дальневосточную (А. Х. Саидов и др.) и смешанные правовые системы

(М. Н. Марченко, В. Кнапп и др.). В. Н. Синюков в качестве самостоятельной рассматривает славянскую правовую семью.

Огромная роль сегодня отводится *региональным* международным правовым системам (например, правовой системе Европейского сообщества), а также *международной правовой системе в целом*, которая включает международное право, правосознание и юридическую практику компетентных субъектов международных правоотношений (ООН, Международного суда и т. п.).

Некоторые авторы полагают, что применительно к России и другим федеративным странам можно говорить о двухуровневой (И. Р. Метшин и др.) и даже о трёхуровневой (В. В. Оксамытный) правовых системах. По нашему мнению, при таком подходе вся конструкция теории правовой системы общества рушится, а сама категория становится бытовой и никчёмной.

Существует и множество других типов правовых систем. Однако, видимо, прав Р. Давид, когда отмечает, что полемизировать по этому вопросу не имеет большого смысла, поскольку та или иная группировка правовых систем зависит от критериев и основных методологических подходов (формально-юридического, социологического и т. п.) к их типологии.

Контрольные вопросы и задания

1. Понятие и структура правовой системы: дискуссионные вопросы.
2. Типология как метод познания правовых систем: понятие и значение.
3. Критерии классификации правовых систем.
4. Подходы к типологизации правовых семей.
5. Особенности многоуровневых правовых систем.
6. Специфика смешанных правовых систем (семей).

Литература

1. Давид, Р. Основные правовые системы современности / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози ; пер. с фр. — М., 2009.

2. Карташов, В. Н. Теория правовой системы общества : учеб. пособие : в 2 т. / В. Н. Карташов. — Ярославль, 2005. — Т. 1.

3. Лафитский, В. И. Сравнительное правоведение в образах права / В. И. Лафитский. — М., 2010. — Т. 1.

4. Леже, Р. Великие правовые системы современности : сравнительно-правовой подход / Р. Леже ; пер. с фр. — М., 2010.

5. Марченко, М. Н. Сравнительное правоведение / М. Н. Марченко. — М., 2016.

6. Оксамытный, В. В. Юридическая компаративистика : учебник для магистрантов / В. В. Оксамытный. — М., 2015.

7. Синюков, В. Н. Российская правовая система : Введение в общую теорию / В. Н. Синюков. — М., 2010.

8. Служение праву : сб. ст. / под ред. Д. А. Туманова, М. В. Захаровой. — М., 2017.

Тема 4. Романо-германская правовая семья

Социально-экономические, исторические и культурные предпосылки возникновения романо-германской правовой семьи. Источники романо-германской правовой семьи. Общее и особенное в правовых системах стран романо-германской правовой семьи. Французское право — модель романской правовой группы. Право ФРГ — модель германской правовой группы. Правовые системы, примыкающие к романо-германской правовой семье.

Обратите внимание

К романо-германской правовой семье относят правовые системы, созданные с использованием римского правового наследия и объединенные общностью структуры, источников права и сходством понятийно-юридического аппарата.

Романо-германская правовая семья имеет весьма длинную юридическую историю. Она сложилась на основе изучения римского права в итальянских, французских и германских университетах, создавших в XII–XVI вв. на базе Свода законов Юстиниана общую для многих европейских стран юридическую науку. Процесс получил название «рецепция римского права». Вначале эта рецепция носила доктринальные формы: римское право непосред-

ственно не применялось, изучались его понятийный фонд, весьма развитая структура, внутренняя логика, юридическая техника.

Термин «романо-германская» выбран для того, чтобы отдать должное совместным усилиям университетов латинских и германских стран.

В. Давид подчеркивает, что романо-германская правовая семья в своем историческом развитии не была продуктом деятельности государственной власти (в этом ее отличие от формирования английского общего права), а была исключительно продуктом культуры, независимым от политики. Если это в какой-то мере верно по отношению к первой, доктринальной, стадии рецепции, то о следующей стадии этого сказать нельзя.

Нормативно-правовые предписания в романо-германской семье (правовые системы Франции, Германии, Италии, Испании и т. п.) издаются, как правило, специально управомоченными на то правотворческими органами (парламентами, генеральными кортесами, государственными думами и т. п.), закрепляются в кодифицированных и иных нормативных правовых актах, занимают центральное место в правовом регулировании поведения людей.

В системе органов государства проводится четкое разделение на законодательные и правоприменительные органы власти. Функция законотворчества монопольно принадлежит законодательной власти. Судебная и иные виды практики нацелены на разъяснение и реализацию уже существующих правовых предписаний.

В качестве первичного объекта правосознания выступают абстрактные юридические предписания и закрепляющие их законы и иные формы права. Для большинства стран этой семьи характерно наличие писаной конституции. Для граждан (подданных) и должностных лиц в рассматриваемой правовой семье нормы и принципы права — это абстрактные общеобязательные требования и правила соответствующего поведения.

Рассматриваемой семье присуще четкое отраслевое деление нормативно-правовых предписаний. В свою очередь, все отрасли права подразделяются на две подсистемы: частное право и публичное право. К сфере публичного права относятся административное, уголовное, конституционное и международное публичное

право. К частному праву относятся гражданское, семейное и международное частное право.

В рамках романо-германской правовой семьи принято выделять следующие группы:

• группу романского права (правовые системы Франции, Италии, Бельгии, Испании, Румынии, латиноамериканских государств);

• группу германского права (правовые системы Германии, Австрии, Венгрии, Швейцарии, Греции, Португалии, Турции);

• группу скандинавского права (правовые системы Дании, Норвегии, Швеции).

Социалистическая правовая система хоть и происходит от романо-германской правовой семьи, нередко выделяется в отдельную правовую семью.

По нашему мнению, российская правовая система по основным своим характеристикам (правотворчеством занимаются компетентные на то органы, существует кодифицированное законодательство, суды обязаны только толковать и применять право и т. п.) относится к романо-германской правовой семье. В российском правосознании (системе взглядов, представлений, установок и т. п.) довольно заметное место занимают славянские «мотивы» (проявления правового нигилизма, недооценка роли права в общественной жизни, настороженное отношение к судебным и иным юрисдикционным органам, представление о них прежде всего как о карательных учреждениях и т. п.).

Контрольные вопросы и задания

1. Каковы предпосылки возникновения романо-германской правовой семьи?

2. Назовите основные особенности романо-германской правовой семьи.

3. Источники и система права в странах романо-германской правовой семьи.

4. Юридическая техника и технология государств романо-германской правовой семьи.

5. Система органов государства и их функции в странах романо-германской правовой семьи.

6. Какие группы правовых систем принято выделять в рамках романо-германской правовой семьи?

7. Можно ли российскую правовую систему отнести к романо-германской правовой семье? Приведите аргументы «за» и «против».

Литература

1. Берман, Г. Западная традиция права : эпоха формирования Г. Берман ; пер. с англ. — М., 2000.

2. Давид, Р. Основные правовые системы современности / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози ; пер. с фр. — М., 2009.

3. Кабрияк, Р. Кодификации / Р. Кабрияк ; пер. с фр. — М., 2007.

4. Захарова, М. В. Французская правовая система : теоретический анализ / М. В. Захарова. — М., 2015.

5. Малиновский, А. А. Сравнительное уголовное право / А. А. Малиновский. — М., 2014.

6. Леже, Р. Великие правовые системы современности : сравнительно-правовой подход / Р. Леже ; пер. с фр. — М., 2010.

7. Марченко, М. Н. Сравнительное правоведение / М. Н. Марченко. — М., 2016.

8. Чиркин, В. Е. Сравнительное правоведение / В. Е. Чиркин. — М., 2015.

9. Цвайгерт, К. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Т. 1 : Основы / К. Цвайгерт, Х. Кетц. — М., 1998.

Тема 5. Англосаксонская правовая семья. Правовая система Англии

Социально-экономические, исторические и культурные предпосылки возникновения англосаксонской правовой семьи. Источники и система права в странах англосаксонской правовой семьи: значение и место общего права в правовой системе; судебный прецедент как источник права; соотношение законодательства и судебного правотворчества. Особенности юридической

техники и технологии. Правовая система Англии: формирование английского общего права; понятие «справедливости» в английском праве; основные исторические этапы в развитии английского права; своеобразие основных правовых институтов английского права; основные тенденции в развитии современного английского права; юридическая профессия в Англии.

Обратите внимание

Англосаксонская правовая семья (семья общего права) — правовая семья англосаксонских государств (объединяет национальные системы Великобритании, США, Канады, Австралии, Новой Зеландии, Ирландии, Индии, Мальты и ряда других государств), которая является одной из самых распространенных, старейших и влиятельных правовых систем современного мира. По основным параметрам (географическим, историческим, культурным и иным) она, по общему признанию исследователей, может сравниться лишь с системой романо-германского права.

Прародиной общего права является Англия. Поэтому изучение общего права должно непременно начинаться с изучения английского права.

Термин «общее право» понимается также в ином, узком значении. Данным термином обозначается составная часть англосаксонской правовой семьи, исторически сложившаяся в Великобритании из решений королевских (Вестминстерских) судов. Сегодня под общим правом (англ. *common law*) понимают правоприменительную деятельность судов, которые посредством судебных прецедентов толкуют существующие правовые нормы или заполняют пробелы в праве.

«Общее право» в своем изначальном значении противостоит праву в виде норм и судебной практики, порождаемому английскими «судами справедливости» (когда для разрешения спора не находилось необходимой нормы, можно было обращаться в указанные суды, облекавшие свои решения в форму приказов), а также так называемому «статутному праву».

Статутное право (англ. *Statutory law* или *statute law*, от слова «статут») — совокупность норм права, создаваемых законодательными органами (законы). В статутное право также включа-

ются акты органов местного самоуправления (*local ordinance*). Возникновение статутного права относится к XIII в. В статутном праве существует иерархия правовых актов: акты законодательных органов обладают большей юридической силой, чем акты исполнительных органов; акты государственных органов обладают большей юридической силой, чем акты местных органов.

В отличие от романо-германского права, общее право подверглось незначительному влиянию римского права. Специфика англосаксонской семьи заключается в том, что суды обладают правотворческими полномочиями и создают правовые прецеденты, закрепляющие нормативно-правовые предписания. Общее право по своей природе и содержанию является «судейским правом». В основу общего права изначально заложены решения королевских (Вестминстерских) судов — в Англии, решения Верховного суда по вопросам конституционности или неконституционности обычных («текущих») законов — в США, вердикты высших судебных инстанций по аналогичным вопросам — в Канаде, Австралии и других англоязычных странах.

Общее право в сравнении с другими правовыми семьями имеет ярко выраженный «казуальный» характер. Это система доминирования «прецедентного» права и полного или почти полного отсутствия кодифицированного законодательства. Так, основной формой систематизации британского законодательства была и остается консолидация; кодификация практически не получила распространения.

Процессуальному праву придается повышенная роль и значимость по сравнению с материальным правом. На первом месте в юридической практике и правосознании граждан и должностных лиц здесь выступают их индивидуальные права (например, право реального владения и распоряжения своим домом, квартирой и т. п.), а также процессуальные (прежде всего судебные) формы их защиты.

Важной особенностью общего права является довольно высокий уровень независимости судебной власти по отношению ко всем иным ветвям власти в государстве.

В структуре англосаксонской правовой семьи выделяют две группы: английскую и американскую. Каждой из них присущи свои характерные особенности.

Контрольные вопросы и задания

1. Каковы предпосылки возникновения англосаксонской правовой семьи?
2. Перечислите основные особенности англосаксонской правовой семьи.
3. Источники и система права в странах англосаксонской правовой семьи.
4. Особенности юридической техники и технологии государств англосаксонской правовой семьи.
5. Система органов государства и их роль в формировании источников права в странах англосаксонской правовой семьи.
6. Какие группы правовых систем можно выделить в рамках англосаксонской правовой семьи?
7. Особенности правовой системы Англии.

Литература

1. Берман, Г. Западная традиция права : эпоха формирования / Г. Берман ; пер. с англ. — М., 2000.
2. Богдановская, И. Ю. Прецедентное право / И. Ю. Богдановская. — М., 1993.
3. Давид, Р. Основные правовые системы современности / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози ; пер. с фр. — М., 2009.
4. Кросс, Р. Прецедент в английском праве / Р. Кросс. — М., 1985.
5. Леже, Р. Великие правовые системы современности : сравнительно-правовой подход / Р. Леже ; пер. с фр. — М., 2010.
6. Марченко, М. Н. Сравнительное правоведение / М. Н. Марченко. — М., 2016.
7. Оксамытный, В. В. Юридическая компаративистика : учебник для магистрантов / В. В. Оксамытный. — М., 2015.
8. Романов, А. К. Правовая система Англии / А. К. Романов. — М., 2002.
9. Уолкер, Р. Английская судебная система / Р. Уолкер. — М., 1980.

Тема 6. Право Европейского Союза

Понятие, возникновение и развитие права Европейского Союза (далее — ЕС). Нормы и другие нормативно-правовые предписания в системе права ЕС. Принципы права ЕС: понятие и классификации. Основные источники права ЕС. Институты и органы ЕС, его правовая природа. Правотворческая практика в правовой системе ЕС. Компетенции и сферы правового регулирования ЕС. Судебная практика в правовой системе ЕС. Основы правового регулирования политики ЕС в сфере культуры и образования. Роль правовой системы ЕС в области закрепления и юридической защиты прав человека. Правовое регулирование деятельности ЕС на международной арене. Правовая основа взаимоотношений между ЕС и Россией, а также странами, входящими в ЕврАзЭС.

Обратите внимание

Правовая система Европейского Союза (англ. *European Union*) — это самостоятельная интеграционная правовая система, которая возникла в результате объединения стран в «единую Европу». Как и другие правовые системы, она включает право ЕС, юридические практики и интеграционные по своему характеру правовое сознание и правовую культуру. Так, в право ЕС вводят единые правила поведения людей, их коллективов и организаций во многих сферах жизни, закладывая тем самым правовые основы для создания «как можно более тесного союза народов Европы» (ст. 1 договора «О Европейском Союзе»). В источниках данной правовой системы закреплены нормы и принципы права, другие нормативно-правовые предписания, определяющие природу внутреннего рынка ЕС и правовой режим единой валюты евро, а также статус основных европейских институтов, а именно: Европейского Парламента и др., единую систему европейских юридических лиц («европейских акционерных обществ» и пр.), устанавливают единую шенгенскую визу и основы единой экономической и политической организации в границах ЕС. Это относительно самостоятельная наднациональная или транснациональная правовая система международного регионального уровня.

Предметом регулирования в ЕС являются общественные отношения в различных сферах жизнедеятельности этой организа-

ции, требующей транснационального воздействия. Содержание **права** ЕС включает две большие части: институционное и материальное право. Предметом институционного права является закрепление правового статуса его руководящих органов и институтов. К нормам и нормативно-правовым предписаниям институционного права относятся, например, процедуры, регулирующие порядок формирования Европейского Парламента, полномочия судов ЕС. Материальное право регулирует общественные отношения, складывающиеся на территории ЕС между гражданами и юридическими лицами, государствами-членами и другими субъектами. Система материального права ЕС включает нормы разных отраслей (конституционное, административное, трудовое, аграрное, гражданское и пр.). Кроме того, материальное право ЕС включает и нормы, которые традиционно относятся к процессуальному праву, а именно: гражданско-процессуальному и уголовно-процессуальному.

К методам правового регулирования общественных отношений в ЕС относятся *коллизионный метод, императивный и диспозитивный, методы дозволения, позитивного обвязывания и запрета.* Эти методы юридического воздействия на людей, их коллективы и организации характерны для всех современных государств. К специфическим для ЕС способам юридического воздействия относятся ***методы унификации и гармонизации***. Инструментами унификации служат ***регламенты*** — правовые акты, сходные по своим признакам с законами. Инструментами гармонизации в подавляющем большинстве служат ***директивы***, а в сфере уголовного и уголовно-процессуального права — ***рамочные решения***.

Регламенты, директивы и рамочные решения не подлежат ратификации со стороны государств-членов. Регламенты вступают в юридическую силу на 20 день после их опубликования в официальном журнале ЕС, если в самом регламенте не указаны другие сроки. Директивы и рамочные решения предусматривают определённый срок трансформации, т. е. период времени, за который государства-члены должны привести своё законодательство в соответствие со своими правовыми актами. В среднем на это уходит около полутора лет.

Официальным органом, в котором публикуются документы ЕС, является ***«Официальный журнал Европейского Союза»*** (англ. ***Official Journal of the European Union*****).** Он издаётся на всех официальных языках ЕС.

Контрольные вопросы и задания

1. Каковы предпосылки возникновения правовой системы Европейского Союза?
2. Место правовой системы Европейского Союза в общей массе национальных, наднациональных и международных правовых систем.
3. Источники и система права Европейского Союза.
4. Какую роль играет судебная практика в правовой системе Европейского Союза?
5. Методы правового регулирования общественных отношений в Европейском Союзе.
6. Современное состояние и тенденции развития правовой системы Европейского Союза.

Литература

1. Аннерс, Е. История европейского права / Е. Аннерс. — М., 1994.
2. Интеграционное право в современном мире : сравнительно-правовое исследование / отв. ред. С. Ю. Кашкин. — М., 2016.
3. Европейское право / отв. ред. Л. М. Энтин. — М., 2013.
4. Марченко, М. Н. Европейский Союз и его судебная система / М. Н. Марченко. — М., 2017.
5. Марченко, М. Н. Право Европейского Союза : вопросы истории и теории / М. Н. Марченко, Е. М. Дерябина. — М., 2010.
6. Хартли, Т. К. Основы права Европейского сообщества / Т. К. Хартли. — М., 1998.
7. Право Европейского Союза / отв. ред. С. Ю. Кашкин. — М., 2016.

Тема 7. Правовая система США

Особенности формирования правовой системы США. Источники американского права. Кодификация и систематизация законодательства США. Современные тенденции развития американского права. Юридическая профессия в США.

Обратите внимание

Правовая система США формировалась под воздействием английских правовых традиций и исторически является производной от английской правовой системы. В процессе эволюции американской системы в заимствованных из Англии правовых институтах происходили изменения, появлялись новые правовые институты. Специфика современной американской правовой системы обусловлена федеральным устройством государства, наличием писаных конституций (Конституции США и конституций штатов), особенностями политического и социально-экономического развития США.

Американская правовая система восходит к английской системе общего (прецедентного) права, т. е. права, создаваемого судами. Его основополагающим принципом является принцип следования судебному прецеденту: при разбирательстве дела суд должен следовать ранее установленным судебным решениям по аналогичным делам. Однако в США принцип следования прецеденту не считается судами абсолютным и судебная практика идёт по пути гибкого применения этого принципа, приспосабливаясь на каждом историческом этапе развития страны к политическим и социально-экономическим потребностям общества.

Свод норм, создаваемых судебными прецедентами, дополняется и изменяется законодательством. Конгресс и законодательные органы штатов принимают нормативные акты по широкому кругу политических и социально-экономических вопросов. Правовые нормы, устанавливаемые законодательными органами, образуют статутное право, являющееся важным компонентом американского права. Тем не менее толкование законов и правил их применения определяется нормами общего права.

Большую и постоянно возрастающую роль в американском праве играет административное нормотворчество органов исполнительной власти, осуществляемое на основе полномочий, делегируемых им законодательными органами. Административные акты (приказы, правила, директивы, инструкции), цель которых конкретизировать и детализировать законы, часто подменяют их, поскольку фактически имеют равную юридическую силу.

В становлении и развитии правовой системы США большую роль сыграл обычай. Его влияние особенно заметно в сфере функционирования институтов государственной власти. Многие из них созданы и действуют не на основе норм общего и статутного права, а в силу сложившейся политической практики. Такие важные государственно-политические институты, как кабинет министров, постоянные комитеты палат Конгресса, политические партии, не предусмотрены Конституцией и созданы не законодательным путём.

Немаловажное место в американской правовой системе занимают некоторые институты права справедливости. В частности, судебные приказы, запрещающие или предписывающие какое-либо действие, сохранились и являются одной из важных форм реализации властных полномочий суда.

Таким образом, основными источниками американского права являются судебные прецеденты, законодательные и административные акты, обычаи и акты права справедливости.

Контрольные вопросы и задания

1. Каковы предпосылки возникновения правовой системы США?
2. Источники и система права США.
3. Система органов власти США и их роль в формировании источников права.
4. Современное состояние и тенденции развития правовой системы США.
5. Правовая система США и правовая система Англии: общее и особенное.

Литература

1. Боботов, С. В. Введение в правовую систему США / С. В. Боботов, И. Ю. Жигачев. — М., 1997.

2. Власихин, В. А. Основные черты правовой системы США / В. А. Власихин // Россия и Америка в XXI веке : электронный научный журнал. — URL : http://www.rusus.ru/?act=read&id=62.

3. Гуценко, К. Ф. Уголовная юстиция США / К. Ф. Гуценко. — М., 1979.

4. Жидков, О. А. Верховный суд США : право и политика / О. А. Жидков. — М., 1985.

5. Лафитский, В. И. Конституционный строй США / В. И. Лафитский. — М., 2007.

6. Марченко, М. Н. Сравнительное правоведение / М. Н. Марченко. — М., 2016.

7. Фридмэн, Л. Введение в американское право / Л. Фридмэн. — М., 1993.

Тема 8. Мусульманская и иные религиозно-правовые системы современности

Основные религиозно-правовые семьи, их место и роль в национальных, наднациональных и международных правовых системах, мусульманское право: социально-экономические, исторические и культурные предпосылки возникновения. Источники мусульманского права. Особенности институтов и отраслей мусульманского права. Правовые системы современных стран Востока. Мусульманская правовая культура. Судебные системы в мусульманских странах, основные особенности иудейской правовой системы, источники иудейского права. Правовая система Израиля. Социально-экономические, исторические и культурные предпосылки возникновения индусской правовой системы. Источники индусского права. Правовая система Индии. Социально-экономические, исторические и культурные предпосылки возникновения правовых систем латиноамериканских стран. Сочетание рецепции и модернизации права в латиноамериканских странах.

Обратите внимание

В основе традиционных религиозно-правовых семей лежат юридические, нравственные и религиозные нормы и идеалы (взгляды, представления, установки и т. п.). Основу, например, мусульманского права и правосознания составляют соответствующие религиозно-юридические требования и нормы. Источниками права и юридической практики (правотворческой, судебной и т. п.) в данной правовой семье являются Коран (священная книга, состоящая из высказываний пророка Магомета), сунна (сборник священных преданий о жизни пророка Магомета), иджма (сборники комментариев и толкований, составленные докторами ислама) и т. д.

Контрольные вопросы и задания

1. Каковы причины выделения религиозных правовых семей в самостоятельную группу?
2. Источники мусульманского права.
3. Каковы особенности институтов и отраслей мусульманского права?
4. Правовая система Израиля. Специфика религиозно-правового сознания в правовой системе Израиля.
5. Индусская правовая система.
6. Место и роль юридической культуры в правовой системе Индии.
7. Каковы особенности правовых систем латиноамериканских стран?

Литература

1. Барат, А. Лики Торы / А. Барат. — М., 1995.
2. Крашенинникова, Н. А. Правовая культура современной Индии. Инновационные и традиционные черты / Н. А. Крашенинникова. — М., 2013.
3. Вайсс, Б. Дж. Дух мусульманского права / Б. Дж. Вайсс. — СПб., 2008.

4. Марченко, М. Н. Сравнительное правоведение : учебник / М. Н. Марченко. — М., 2015.

5. Смыкалин, А. С. Каноническое право. На примере русской православной церкви XI–XXI вв. / А. С. Смыкалин. — М. ; Екатеринбург, 2016.

6. Сравнительное правоведение. Правовые системы Азии / под ред. В.И. Лафитского. — М., 2013. — Т. 3

7. Сюкияйнен, Л. Р. Мусульманское право : вопросы теории и практики / Л. Р. Сюкияйнен. — М., 1986.

8. Телушкин, Р. Еврейский мир. Важнейшие знания о еврейском народе, его истории и религии / Р. Телушкин. — М., 1998.

9. Филипс, А. А. Б. Законы жизни мусульман : Эволюция фикха / А. А. Б. Филипс. — М., 2007.

10. Брольо, Ф. М. Религии и юридические системы : Введение в сравнительное церковное право / Ф. М. Брольо, Ч. Мирабелли, Ф. Онида. — М., 2008.

Тема 9. Правовые системы социалистических и постсоциалистических стран

Особенности формирования правовых систем социалистических и постсоциалистических стран. Источники права социалистических и постсоциалистических стран. Особенности институтов и отраслей права социалистических и постсоциалистических стран. Тенденции развития права социалистических и постсоциалистических стран. Судебные системы в социалистических и постсоциалистических странах. Правосознание и правовая культура в социалистических странах. Проблемы преемственности и отторжения в эпоху постмодерна.

Обратите внимание

Вопрос о существовании социалистического права и соответствующего типа правовой системы долгое время являлся дискуссионным. Западные исследователи сначала (до середины XX в.) игнорировали, затем (в 50–60 гг. XX в.) рассматривали в качестве разновидности романо-германской правовой семьи и лишь

в 1970–1980 гг. стали признавать социалистическое право автономной правовой семьей (см. работы В. Батлера, М. Гордона, Ч. Осакве, М. Анкеля, К. Жоффре-Спинози и др.).

Обосновывая необходимость выделения социалистического права в особую семью, отличную от романо-германской и других правовых систем, Р. Давид отмечал, что, хотя между социалистической и несоциалистическими правовыми системами есть определенное сходство, следует признать, что в настоящее время существуют и фундаментальные различия между структурой, институтами, образом жизни и мышления социалистических и несоциалистических стран.

После распада СССР, политических, экономических и проч. преобразований в ряде других государств «социалистического лагеря» в структуре рассматриваемой правовой семьи остались национальные правовые системы лишь некоторых стран (Китай, Северная Корея, Куба). На территории бывшего СССР и ряда других бывших социалистических государств образовались новые, постсоциалистические правовые системы.

Некоторые авторы (В. Н. Синюков) предлагают выделять вместо социалистической правовой семьи правовую семью славянских народов.

По мнению других (М. Н. Марченко), было бы весьма опрометчиво вести речь об уходе в небытие вместе с социалистическим или иным государством правового сознания народа, сформированного в социалистической среде, юридического менталитета, правовых теорий и доктрин, построенных на базе марксистских идей, правовой культуры, правовых традиций и обычаев, т. е. всего того, что составляет важный компонент любой правовой системы и, естественно, правовой семьи. Потребуется смена не одного поколения в бывших социалистических, а ныне постсоциалистических странах, пока из общественного сознания при самых «благоприятных» для этого условиях станет вытесняться сложившийся в течение десятилетий «социалистический синдром» или стереотип. А до тех пор социалистическая правовая семья будет в этом виде продолжать существовать и активно воздействовать не только на различные правовые системы и пра-

вовые семьи, но и на процесс развития и совершенствования всего сравнительного права.

Контрольные вопросы и задания

1. Особенности формирования и предпосылки выделения правовых систем социалистических и постсоциалистических стран в самостоятельную группу.
2. Источники права социалистических и постсоциалистических стран.
3. Особенности институтов и отраслей права социалистических и постсоциалистических стран.
4. Судебные системы социалистических и постсоциалистических стран.
5. Тенденции развития права социалистических и постсоциалистических стран. Проблемы преемственности.

Литература

1. Кресин, А. В. Сравнительное правоведение на постсоветском пространстве : современное состояние и перспективы развития / А. В. Кресин, Е. Н. Редькина // Журнал российского права. — 2006. — № 6.
2. Конституции государств (стран) мира // Интернет-библиотека конституций Романа Пашкова. — URL : http://worldconstitutions.ru/ar- chives/category/blizhnij-vostok (дата обращения: 17.12.2016).
3. Марченко, М. Н. Сравнительное правоведение : учебник / М. Н. Марченко. — М., 2015.
4. Саидов, А. Х. Сравнительное правоведение (Основные правовые системы современности) / А. Х. Саидов. — М., 2011.
5. Сравнительное конституционное право : учеб. пособие / отв. ред. В. Е. Чиркин. — М., 2002.
6. Цвайгерт, К. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права / К. Цвайгерт, Х. Кетц. — М., 1998. — Т. 1.

Вопросы к зачету

1. Понятие сравнительного правоведения как науки.
2. Объект (предмет) исследования сравнительного правоведения.
3. Принципы сравнительного правоведения.
4. Цели и функции сравнительного правоведения.
5. Роль сравнительного правоведения в процессе унификации и интеграции права.
6. Сравнительное правоведение и изучение зарубежного права: проблемы аккультурации и экспансии.
7. Сравнительное правоведение в механизме международно-правовой унификации и глобализации.
8. Французские школы компаративистики.
9. Становление сравнительного правоведения в Англии и США.
10. Сравнительное правоведение в дореволюционной России.
11. Сравнительное правоведение и юридическое образование в современной России.
12. Сравнительное правоведение и реформы (судебная, административная и пр.) в российской правовой системе.
13. Сравнительное правоведение и концепция европейского правового пространства.
14. Правовая система и правовая семья: соотношение понятий.
15. Особенности становления и развития романо-германской правовой семьи.
16. Значение кодификации в странах романо-германской правовой семьи.
17. Специфика формирования правовой системы во Франции.
18. Особенности формирования правовой системы в Германии.
19. Система общего права: становление, развитие, особенности.
20. Прецеденты как источники англосаксонского права.
21. Законы в системе англосаксонского права.
22. Понятие, возникновение и развитие права Европейского Союза. Нормы и другие нормативно-правовые предписания в системе права ЕС.
23. Принципы права ЕС: понятие и классификации.

24. Основные источники права ЕС.

25. Институты и органы ЕС. Правотворческая практика в правовой системе ЕС. Компетенции и сферы правового регулирования ЕС.

26. Судебная практика в правовой системе ЕС.

27. Основы правового регулирования политики ЕС в сфере культуры и образования.

28. Роль правовой системы ЕС в области закрепления и юридической защиты прав человека.

29. Особенности правовой системы США.

30. Механизм конвергенции романо-германской и англосаксонской правовых систем.

31. Социалистическая государственно-правовая система: понятие и отличительные особенности.

32. Правовые системы социалистических и постсоциалистических стран.

33. Правовая система России: общее и особенное.

34. Судебная практика как источник российского права.

35. Мусульманская правовая система: сущность и эволюция.

36. Источники мусульманского права.

37. Мусульманская правовая культура.

38. Своеобразие основных институтов мусульманского права.

39. Судебная система в мусульманских странах.

40. Источники иудейского права.

41. Правовая система Израиля.

42. Источники индусского права.

43. Правовая система Индии.

44. Специфика правовой системы Японии.

45. Обычное право и энтропия правовых систем в Африке.

46. Особенности правовых систем скандинавских стран.

47. Влияние международной правовой системы на правовые системы мира.

Оглавление

Введение 2
Рекомендации по использованию информационных ресурсов в научных и учебных целях 6
1. Работа с информационными правовыми системами 6
2. Использование электронных ресурсов в научных и учебных целях 7
Тематические планы, контрольные вопросы, задания и литература для самостоятельного обучения 9
Тема 1. Сравнительное правоведение как наука и учебная дисциплина 9
Контрольные вопросы и задания 13
Литература 14
Тема 2. История развития сравнительного правоведения 14
Контрольные вопросы и задания 17
Литература 18
Тема 3. Правовая карта мира (типология правовых систем). 18
Контрольные вопросы и задания 22
Литература 22
Тема 4. Романо-германская правовая семья 23
Контрольные вопросы и задания 25
Литература 26
Тема 5. Англосаксонская правовая семья. Правовая система Англии 26
Контрольные вопросы и задания 29
Литература 29
Тема 6. Право Европейского Союза 30
Контрольные вопросы и задания 32
Литература 32
Тема 7. Правовая система США 33

Контрольные вопросы и задания 34
Литература 35
Тема 8. Мусульманская и иные религиозно-правовые системы современности 35
Контрольные вопросы и задания 36
Литература 36
Тема 9. Правовые системы социалистических и постсоциалистических стран 37
Контрольные вопросы и задания 39
Литература 39
Вопросы к зачету 40

Учебное издание

Карташов Владимир Николаевич

Киселёва Наталья Владимировна

Сравнительное правоведение

Учебно-методическое пособие

Редактор, корректор М. Э. Левакова
Верстка М. Э. Леваковой

Подписано в печать 31.01.17. Формат 60×84 1/16.
Усл. печ. л. 2,56. Уч.-изд. л. 2,0.
Тираж 9 экз. Заказ

Оригинал-макет подготовлен
в редакционно-издательском отделе ЯрГУ

Ярославский государственный университет
им. П. Г. Демидова.
150000, Ярославль, ул. Советская, 14.