



В. Э. Багдасарян,
Ю. Ю. Иерусалимский

СЦЕНАРИИ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Методическое пособие для вузов



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В. Э. Багдасарян, Ю. Ю. Иерусалимский

**СЦЕНАРИИ РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

Методическое пособие для вузов

Ярославль
Издательско-полиграфический комплекс «Индиго»
2023

ББК ТЗ(2)я73+С556я73
УДК 94(470)(075):316.722(075)
Б14

Рецензенты:

**Кафедра регионального и муниципального управления факультета
государственного управления МГУ имени М. В. Ломоносова**

(зав. кафедрой доктор исторических наук, профессор,
заслуженный профессор МГУ В. Г. Кошкидько);

Ланской Г. Н., доктор исторических наук, профессор кафедры зарубежного
регионоведения и внешней политики Российского государственного
гуманитарного университета;

Орлов И. Б., доктор исторических наук, профессор, заместитель
руководителя департамента политики и управления,
заведующий научно-учебной лабораторией исследований
в области бизнес-коммуникаций Высшей школы экономики.

Б14

**Сценарии развития российской цивилизации : методическое пособие
для вузов / В. Э. Багдасарян, Ю. Ю. Иерусалимский. Ярославль: ИПК «Инди-
го», 2023. 43 с.: илл.**

В методическом пособии для вузов для проведения практических занятий, предусмотренных УМК по курсу «Основы российской государственности», раскрываются вопросы, рассматриваемые в пятом разделе данного курса «Вызовы будущего и развитие страны». Пособие рекомендуется преподавателям и студентам при изучении двух тем практического занятия: «Образы будущего России» и «Ориентиры стратегического развития России». В пособии проанализированы методы прогнозирования будущего и целевые ориентиры российской политики. Приведены темы докладов студентов, дан список источников и литературы для практических занятий.

ISBN 978-5-91722-535-7

Публикуемые иллюстрации предоставлены авторами
методического пособия или взяты из открытых источников.

© Багдасарян В. Э., 2023
© Иерусалимский Ю. Ю., 2023

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| Введение | 4 |
| Методы прогнозирования будущего России | 6 |
| Российское цивилизационно-идентичное видение образа будущего | 9 |
| Цифровые технологии и Россия | 18 |
| Искусственный интеллект | 29 |
| Технологии искусственного интеллекта в фокусе задач обеспечения национального суверенитета России. | 35 |
| Монополист в сфере искусственного интеллекта — властелин мира. | 38 |
| Концепция «глобального государства» в стратегических документах США. | 41 |
| Целевые ориентиры российской политики | 46 |
| Заключение. | 49 |
| Темы докладов и вопросы для обсуждения на практических занятиях. | 51 |
| Рекомендуемые источники и литература | 52 |
| Сведения об авторах. | 54 |

ВВЕДЕНИЕ

В рамках подготовки и проведения практических занятий необходимо открытое обсуждение со студентами различных сценариев будущего России – от оптимистично-конструктивного до пессимистично-проблемного. Важно показать, что различное видение будущего является в значительной степени производной от принимаемых государством и народом России идентичных ценностей. Логика построения будущего выстраивается проектной цепочкой: ценности – цели – проблемы (как препятствия достижению целей) – средства (как способы решения проблем) – результат.

Желаемый образ будущего для России в связи с этим видится как достижение ее ценностных целей. Соответственно, и российский проект состоит в попытке воплощения идентичных для России ценностей. Ценности, безусловно, не могут быть воплощены в стопроцентной степени, так как являются идеальным ориентиром. Но можно говорить о приближении к идеалу или удалении от него. В связи с этим желаемое будущее для России видится в максимизации приближения к ее идеалам.

Согласно УМК «Основы российской государственности» предусмотрено проведение одного лекционного занятия, которое называется «Сценарии развития российской цивилизации» и двух практических занятий на темы:

Практическое занятие 1. *Образы будущего России*

На практическом занятии предусмотрена работа над групповыми проектами или презентации различных версий образа будущего России, а также деловые игры учащихся.

Практическое занятие 2. *Ориентиры стратегического развития России*

На занятии предусмотрены презентации подготовленных студентами государственных программ и национальных проектов с точки зрения их соотношения с ценностными ориентирами.

Учащиеся занимаются проектной деятельностью и сценарным моделированием. В аудиторных занятиях студентами под руководством преподавателей могут создаваться тематические мастерские по обсуждению вызовов, стоящих перед Россией, а также деловые игры и техники сценарного моделирования возможных ответов на обозначенные выводы, открытые дискуссии, студенческие дебаты¹.

Данное методическое пособие позволяет преподавателям и учащимся подготовиться к вышеназванным практическим занятиям.

¹ Основы российской государственности: учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / Марасанова В. М., Багдасарян В. Э., Иерусалимский Ю. Ю., Титова Л. Г., Кудрина С. А. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. С. 179, 197.

МЕТОДЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БУДУЩЕГО РОССИИ

Существуют три оппонирующие друг другу методологии видения будущего. Первая методология построена на идее предопределенности общественного развития. Либо это фатум, устанавливаемый свыше, либо действующий неумолимо закон. Применяется логика детерминированности. Отклонение от универсальной траектории развития сообразно с этим взглядом оказывается регрессом или патологией. Именно так смотрят на исторический путь России развития западники.

Второй подход состоит во взгляде на происходящее как совокупности случайностей. Мир сообразно с этим взглядом видится как аналогия броуновского движения. Отсюда следует положение о принципиальной непредопределенности и непознаваемости будущего.

Третий подход раскрывается через метафору развилки. Образ «витязя на распутье» наиболее точно отражает состояние выбора. Человек обладает сознанием, общество – коллективным сознанием, национальной идеей, государство – идеологией. Ввиду этого и у человека, и у общества, и у государства всегда существует ценностный выбор. И этот выбор начинается с самоопределения. Для российской государственности это самоопределение выражается ответом на вопрос – что есть Россия?

Разумеется, свое видение будущего имеют все значимые субъекты стратегического действия. Будущее можно воспринимать как объективно грядущее, а можно и как субъектно проектируемое. И то, и другое восприятие необходимы для России как суверенного государства. Объективно грядущее будущее формируется на основании того или иного базового учения, дающего понимание направленности мировых и российских общественных процессов. Так, из взятия в качестве базового мировоззренческого положения взгляда на Россию как государство-цивилизацию следует напрямую два прогнозных видения: 1. во внутренней сфере – российское цивилизационное самовосстановление; 2. в планетарной проекции – переход к модели цивилизационно многополярного мира. Субъектно проектируемое видение будущего состоит в императиве борьбы за него. Желаемое будущее может наступить, только если бороться за его наступление и идти к нему целевым образом.

Сегодня сталкиваются видения будущего – российского – на основе традиционных ценностей и оппонирующего ему – на основе ценностей неограниченности индивидуального самовыражения.

Существуют различные методы постижения будущего, которые дополняют друг друга (см. табл. 1).

Таблица 1

Методы прогнозирования и будущее России

| Метод | Содержание | Применение к будущему России и ее месту в мире |
|-------------------------------|--|---|
| Метод экстраполяции (трендов) | Перенос выводов о фиксируемых трендах в будущее. Метод построен на предположении, что развертываемый процесс будет продолжен | Экономические тренды дают основание считать, что США и Запад в целом в перспективе утратят положение мирового лидера. Период однополярности подходит к концу. Степень зависимости России от внешней торговли будет снижаться, и усилятся потенциалы самообеспечения |
| Метод циклов | Построен на представлении о цикличности происходящих общественных процессов | Период сложного развития в истории России должен, соответственно с теорией циклов, смениться периодом роста и прорывов |
| Метод аналогий | Построен на проведении аналогий с известными явлениями и событиями | Применительно к России могут быть проведены аналогии с временами ее исторических прорывов, достигаемых за счет создания мобилизационного государства перед лицом внешних вызовов |
| Метод сценарной игры | Построен на рассмотрении возможности разного сценирования будущего | Дает понимание, что желаемый сценарий будущего для России закладывается в настоящем. От правильности шагов государственной власти и усилий для достижения поставленных целей обществом в настоящем зависят перспективы |

| Метод | Содержание | Применение к будущему России и ее месту в мире |
|--|---|---|
| | | жизни будущих поколений российских граждан |
| Метод диалектический (разрешение противоречий) | Состоит в выявлении ключевого противоречия и рассмотрении будущего как его разрешения. Основывается на идее «отрицания отрицания» в истории, выражаемой триадой: тезис – антитезис – синтез | Разрешение ключевого противоречия современного мира, состоящего в резко усугубляющемся противоречии между интересами мировых элит («сверхобщества») и большинства человечества. Россия в этом конфликте отстаивает интересы большинства. Разрешением указанного противоречия в будущем может стать отстаиваемая Россией система многополярного мироустройства |
| Метод факторов | Раскрытие будущего через выявление влияния при переходе к нему ключевых факторов общественного развития | Россия обладает широким рядом факторных преимуществ – потенциалов, позволяющих рассчитывать на интегральные лидерские позиции в мире (крупнейшая ресурсная база, обладание ядерным оружием, высокий оборонный потенциал, развитая атомная промышленность и энергетика, наличие квалифицированных кадров, преимущества при сценарии глобального потепления, традиции генерации больших смыслов для человечества и т. п.) |

Более подробный перечень методов прогнозирования будущего и пояснения к ним см. в учебно-методическом комплексе «Основы российской государственности»².

² Основы российской государственности: учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / Марасанова В. М., Багдасарян В. Э., Иерусалимский Ю. Ю., Титова Л. Г., Кудрина С. А. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. С. 132–135.

РОССИЙСКОЕ ЦИВИЛИЗАЦИОННО-ИДЕНТИЧНОЕ ВИДЕНИЕ ОБРАЗА БУДУЩЕГО³

Российское видение образа будущего является производной от принимаемого государством и народом России выбора в пользу традиционных для российской цивилизации духовно-нравственных ценностей. Логика построения будущего выстраивается проектной цепочкой: ценности – цели – проблемы (как препятствия достижению целей) – средства (как способы решения проблем) – результат. Желаемый образ будущего для России в связи с этим видится как достижение ее ценностных целей. Соответственно, и российский проект состоит в попытке воплощения идентичных для России ценностей.

По логике исторического воспроизводства ценностного фундамента аксиологическая⁴ платформа будущей России должна включать в себя следующие компоненты:

1. представление человечеству ценностной альтернативы тенденциям биологизации бытия человечества (потребительство, бездумное получение удовольствия, получение наслаждения во чтобы то ни стало и т. д.);

2. утверждение традиционного понимания добра и зла, противостояние размывающим эти категории вызовам;

3. синтез традиции и модернизации в рамках новой модели развития, модернизация с опорой на собственное цивилизационное наследие;

4. уважение ко всем цивилизациям мира, неприятие системы монополярного мироустройства, глобального неравенства и неокOLONиализма;

5. ценность труда;

6. ценность семьи;

³ Подробнее см.: Там же. С. 158–163, 166–170.

⁴ Аксиология (от греч. ἀξία – ценность и ...логия) – философская дисциплина, исследующая ценности, иерархию ценностного мира, его онтологический статус, способы его познания, специфику ценностных суждений. Аксиология дает представление о базовых ценностях общества и фундаментальных принципах человеческого поведения.

7. солидарность, сотрудничество и взаимопомощь;
8. соборность, свободное духовное единение людей, общение сограждан в братстве и любви;
9. симфоническая модель межэтнических отношений, соответствующая с историческим опытом многонационального русского народа;
10. выстраивание системы воспитания в соответствии с традиционными ценностными ориентирами, понимание человека как социальной, духовно-ориентированной личности.

Будущее мироустройство

Идея многополярного мироустройства была манифестирована от лица России во время выступления В. В. Путина в 2007 г. на Мюнхенской конференции по безопасности. При системе многополярного мироустройства ни одно государство не будет доминировать над другими, навязывать им свою повестку и ценности. Многополярность подразумевает право каждой из общностей развиваться соответственно со своими традициями и ценностно-мировоззренческими системами. Российскому видению будущего противостоят проекты новой однополярности.

Грядущее мироустройство в версии России соотносится с теорией цивилизационного развития человечества. Полюса мира должны формироваться в соотношении с мировыми цивилизациями. Российская цивилизация – один из таких центров. Соответственно с российским видением, различия между народами и странами обогащают человечество и не предполагают неизбежной конфронтации, в отличие от агрессивного продвижения глобалистских антиценностей.

Антропологическое будущее

Ключевой проблемой современного мира, от которой производно большинство других его кризисных проявлений, является расчеловечивание человека. Логическим этапом расчеловечивания является формирование идеологии трансгуманизма⁵, предполагающей материальную пересборку человека, его киборгизацию.

⁵ Трансгуманизм (от лат. trans – предлог, обозначающий переход, изменение, и homo – человек) – философская концепция о возможности бесконечного совершенствования человека на основе научно-технического развития.

Российская культурная традиция несовместима с этими тенденциями. Нравственное развитие человека должно привести к преодолению разрыва между духовным состоянием человечества и развитием технологий (преодоление «кризиса ножиц»).

Аксиологическое будущее

В 2022 г. Указом Президента была закреплена основа миро-воззренческого строительства в России – традиционные духовно-нравственные ценности. Российское будущее видится сообразно с целевой политикой по их сбережению, защите и восстановлению. Обращение к традиционным ценностям имеет большую перспективу не только в российском, но и мировом преломлении. Россия в XXI в. возглавит традиционалистские силы мира, так же как в XX в. возглавляла мировое коммунистическое движение. Ее позиция получит в перспективе поддержку со стороны всех незападных цивилизаций и сохранившей стратегическое здравомыслие части западного сообщества.

Традиционные ценности будут противостоять в повестке глобального ценностного противостояния ценностям демонстративного неравенства и глобальной атомизации. Следуя в логике восстановления традиционных ценностей, в российском общественном сознании должно восстановиться противопоставление добра и зла.

Технологическое будущее

В перспективе будущего перед Россией стоит фундаментальная проблема соединения технологического развития и традиционных ценностей. Если технологическое развитие Запада шло в разрыве с традицией, то перед Россией XXI в. стоит задача осуществления его с опорой на традицию. Лидирующие позиции Росси могут быть достигнуты за счет соединения высоких технологий с системным мышлением, закладываемым на уровне средней и высшей школы, в сочетании с достижениями российской культуры и науки XIX–XX вв.

Социальное будущее

2022 г., первоначально обозначив раскол внутри российского общества, в конечном итоге вывел на перспективу усиления его консолидации. В дальнейшем, по мере решения существующих в обществе проблем и преодоления социальных расколов, консолидация российского общества будет только возрастать. Наряду с гражданской, в соответствии с концептом государства-цивилизации, возрастет значение фактора цивилизационной идентичности.



*Пуск ракеты-носителя «Союз-2.1б» с космодрома Восточный.
28 апреля 2016 г. Фото Владислава Ларкина*

Демографическое будущее

Установка на защиту семейных ценностей, поддержанная внесением соответствующих поправок в Конституцию России, должна в перспективе дать свои результаты. Ожидаемый результат видится в укреплении института семьи, усилении его воспитательной роли и увеличении рождаемости. Ориентир достижения высокой рождаемости должен сочетаться с ориентиром повышения продолжительности жизни.

Экономическое будущее

По своим ресурсным потенциалам российская экономика имеет все основания претендовать на лидерские позиции в мире. Максимизация использования ее потенциалов связана с окончательным переходом к модели хозяйствования, адаптивной цивилизационной специфике (прежде всего природно-средовым

условиям). В перспективе должна возрасти доля рационального государственного регулирования экономических процессов. Включенность государства в экономику, возвращение планирования не будет означать отказ от рынка. Российская экономика будет и далее переориентироваться на обеспечение большей самодостаточности.

Будущее в сфере культуры и образования

В определенной временной перспективе должна дать результаты новая культурная политика России. Будут сохранены и восстановлены цивилизационно-ценностные принципы российской культуры, традиционные поведенческие образцы. Выстроенная государственная политика должна будет обеспечивать культурный суверенитет России. Должны быть преодолены установки гипертрофированной коммерциализации в сфере культуры, снижена доля развлекательного контента по принципу шоу. В мире возникнет запрос на русскую культуру, отличающуюся глубоким психологизмом.

В России будет сформирована современная и гармоничная система образования, основанная на лучших достижениях отечественной педагогики. Ее отличительными качествами станут, в соответствии с российскими традициями, фундаментальная подготовка, проблемное и развивающее обучение, особое значение получит воспитательная составляющая.

Будущее в сфере национальных отношений

России исторически удалось сохранить все многоцветие включенных в ее состав народов. Эта «многоцветность» России как единого множества этнонациональных миров является в перспективе важнейшим стратегическим преимуществом. При умелом использовании в отношении российского опыта многоэтнического и многоконфессионального сосуществования метафоры «Русского Ковчега» можно предложить миру новую модель федеративной консолидации общества – модель, основанную на интеграционном значении российской государственности. Пока есть Россия, торжество фашизма и расизма невозможно.

Будущее государства

Различные составляющие российской государственности в будущем окажутся интегративно соединены понятием государство-цивилизация (см. табл. 2).

Ориентиры трансформации российского государства

| № № | Компоненты государство- строительства | Модель 1990-х гг. | Грядущая модель России: цивилизационное восстано- вление |
|--------|--|--|---|
| 1 | Общая характеристика и идейное позиционирование | Государство как институт. Отношение с обществом как отношение двух институций. Договорное (контрактное) происхождение государства сообразно с теорией общественного договора. Понимание государства как Левиафана ⁶ , роль которого должна минимизироваться по мере общественного развития. | Государство, сообразно с российской традицией, не как институт, а как оболочка или скрепа социума – государственность. Преодоление стереотипа либеральной мысли, противопоставляющей государство и общество, государство и человека. Россия как государство-цивилизация, опирающееся на фундамент выработанных более чем за тысячелетие традиционных ценностей. Вместо метафоры общественного договора использование метафоры раскрытия государства как большой семьи. Переосмысление применительно к российской государственности метафоры «катехона» – силы, удерживающей мир от торжества зла и пороков. |
| 2 | Суверенитет | Национальный суверенитет ограничен международным правом и позицией международного сообщества. | Интегральный суверенитет, распространяемый на все сферы жизнеустройства России: политическую, экономическую, финансовую, научную, культурную, образовательную и др. |

⁶ Левиафан – образ всесокрушающей мощи в Библии. Левиафан – чудовище, которое будет сокрушено Богом.

| № № | Компоненты государство- строительства | Модель 1990-х гг. | Грядущая модель России: цивилизационное восстано- вление |
|--------|---|--|--|
| | | Национальные интересы трактуются как интересы крупных корпораций или бюрократических систем. | Все составляющие суверенитета России производны от ее духовного суверенитета. |
| 3 | Экономическая модель | Максимальная интеграция в международное разделение труда. Менеджмент как базовая управленческая рецептура – максимизация прибыли при минимизации издержек. | Экономика как домостроительство, понимание, что не только в прибыли дело: «Есть вещи и выше рентабельности!». Экономика не цель, а средство. Управленческая теория как сочетание философии духовных основ хозяйственных систем и политэкономии. Усиление механизмов государственного планирования, ценового регулирования, регулирования внешней торговли и валютного обмена сообразно с позитивным опытом отечественного прошлого. Этика труда. |
| 4 | Политическая модель | Теория разделения властей. «Сервисное государство». Реалии закулисных механизмов принятия властных решений – олигархат. | Нравственное государство. Реализация государственной политики всех уровней на основе высших ценностей российского государства – традиционных ценностей. Нахождение новых форм народовластия, соотносимых с российским историческим опытом. |

| № № | Компоненты государство- строительства | Модель 1990-х гг. | Грядущая модель России: цивилизационное восстано- вление |
|--------|---|--|--|
| 5 | Модель реализации политики в гуманитарных сферах | Человек как ресурс экономической деятельности – человеческий капитал. Ориентация на клиента и потребителя – образовательные услуги, культура-шоу («Пипл хавает»). Минимизация государственного участия в гуманитарных процессах на основе представлений о свободе самовыражения в творческой деятельности. | Культура и образование как стратегические проекты развития человеческого потенциала. Духовноцентричность. Идеал культурной и образовательной политики соотносится с традиционными воспитательными и просветительскими ценностями. Школа больших смыслов и широкого обращения к национальной и цивилизационной традиции. Целевая поддержка цивилизационно-идентичной культуры, блокирование деструктивной культурной продукции. |
| 6 | Модель отношений с внешним миром | Стремление к вхождению в единый западноцентричный мир. Сдача геополитических позиций и уступки. Представление об отсутствии внешних врагов, ослабление военного потенциала страны. | Самодостаточность России в качестве самостоятельной цивилизации. Отстаивание модели многополярного мира. Особая миссия России в противостоянии угрозам фашизации мира в любых его проявлениях. Защита традиционных духовно-нравственных ценностей во всем мире в соответствии с Концепцией внешней политики Российской Федерации. |

| № № | Компоненты государство- строительства | Модель 1990-х гг. | Грядущая модель России: цивилизационное восстано- вление |
|--------|---|--|---|
| 7 | Историческая преемствен- ность | Российская Феде- рация есть новая общность. Раз- рыв с прежней историей, как воплощением несвободы. Ак- центрированный антисоветизм. | Россия как государство-цивили- зация преемственна всем ее прежним историческим воплощениям – Древней Руси, Московскому царству, Россий- ской империи, Советскому Союзу. |

ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И РОССИЯ

Ситуация, сложившаяся в начале XXI в., ознаменовала «конец знакомого мира» и начало «нового неизведанного мира», где коренным образом изменились общество, государство, культура, информационная среда, образование и воспитание⁷. Изменения настолько существенные, что, по мнению профессоров Л. А. Василенко и Н. Н. Мещеряковой, в настоящее время появилось цифровое общество, которое является новым самостоятельным этапом существования постиндустриального общества и переходным этапом к постцифровому⁸. Вместе с тем необходимо отметить, что существуют фундаментальные работы, в которых как разрабатываются критерии и понятие «постиндустриальное общество», эволюционирующее в информационное⁹, так и подвергаются критическому анализу¹⁰.

На современном этапе существует опасность дегуманизации, как это парадоксально ни звучит, человеческого общества. Главное, чтобы, при всех положительных моментах цифровизации, искусственный интеллект, который все больше внедряют в нашу повседневную жизнь, не подменял человека, а помогал ему. Искусственный интеллект может быть прекрасным помощником человеку до тех пор, пока этим интеллектом управляет человек с благими намерениями и с соответствующей квалификацией. Интеллект не должен подменять собой врача, учителя, ученого, офицера, пилота, водителя, представителей других профессий.

Профессионалы должны уметь пользоваться представленной искусственным интеллектом информацией, но за человеком

⁷ Wallerstein I. *The Modern World System I: Capitalist Agriculture and the Origins of the European world-economy in the Sixteenth Century*. New York, 1974; Валленстайн И. *Миро-системный анализ. Электронный ресурс*: <https://nrozov.nsu.ru/rpha/papers/geoecon/waller.htm> (дата обращения: 15.07.2023).

⁸ *Василенко Л. А., Мещерякова Н. Н. Социология цифрового общества: монография*. Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2021. 226 с.

⁹ Bell D. *The Social Framework of the Information Society*. Oxford, 1980.

¹⁰ *Якунин В. И., Сулашкин С. С., Багдасарян В. Э. и др. Постиндустриализм. Опыт критического анализа*. М.: Научный эксперт, 2012. 288 с.

должно оставаться принятие решений. Образно говоря, робот не должен ставить диагноз, ставит диагноз врач, но искусственный интеллект помогает ему в этом: обрабатывает информацию, полученную в результате анализов, сравнивает с предыдущими данными, показывает возможные пути решения проблемы. Однако выбор из предложенных вариантов действий или использование другого, не указанного искусственным интеллектом, должен оставаться за человеком. Так же, как и на дороге: навигатор предлагает путь, но выбор все равно делает шофер. Не случайно в нестандартных ситуациях пилоты выключают автоматику; в случае, если автомобиль застрял на бездорожье или в снегу, водитель отключает антипробуксовочную систему. Однако, когда машина едет по трассе, автоматика и различные автомобильные гаджеты – хорошее подспорье шоферу.



*Почтовая марка «Национальные проекты России.
Цифровая экономика», 2021 г.*

Авторы: А. Московец, С. Капанов¹¹

¹¹ Электронный ресурс: <https://rusmarka.ru/catalog/marki/position/38135.aspx> (дата обращения: 15.07.2023).

Техника постоянно идет вперед. Действует система опознавания лиц: можно по фотографии найти преступника на улице, пройти в метро. Теперь мощный компьютер постоянно обыгрывает чемпионов мира по шахматам, в то время как первая шахматная партия действующего в то время чемпиона мира по шахматам Гарри Каспарова с ЭВМ закончилась победой человека. Чемпион сыграл нестандартно, и машина не смогла просчитать опасность для себя, т. е. в том случае иррациональность победила цифровую технику.

Продолжая «шахматную» тему, отметим еще один нашумевший случай. В июле 2022 г. на международном шахматном форуме Moscow Chess Open робот-«шахматист» сломал палец юному игроку в шахматы. Президент Федерации шахмат г. Москвы С. Е. Лазарев прокомментировал ситуацию следующим образом: «Ребенок сделал ход, и после этого надо дать время на ответ робота, но мальчик поспешил, робот схватил его... Операторам робота... придется подумать над усилением защиты, чтобы подобная ситуация не повторялась»¹². Таким образом, неправильное использование возможностей искусственного интеллекта может приводить к травмам человека. Мальчик и еще три юных шахматиста хотели с помощью робота лучше научиться играть в шахматы, а вместо этого получили физическую и психологическую травмы.

Научно-технический прогресс необходим, цифровизация нужна обществу, однако тенденция к снижению физических нагрузок, уменьшению умственной деятельности человека с помощью компьютерных технологий вызывает большие вопросы. Говорят, что человеку останется творчество, а как тогда развивать память, тренировать свои производственные навыки?

Человек слабеет, если постоянно не тренирует свое тело и разум. Для того чтобы цивилизация шла вперед, человек должен оставаться голодным до знаний и открытий. «Сытая», изнеженная жизнь, которая придет вслед за массовым внедрением искусственного интеллекта, может привести к уменьшению общения людей в реальной жизни, нарушению социализации, постепенной интеллектуальной и физической деградации общества. Увеличивается

¹² Робот сломал палец ребенку на международном шахматном форуме Moscow Chess Open // ТАСС. Электронный ресурс: <https://tass.ru/sport/15280405?ysclid=15vpgkvaze104898249> (дата обращения: 22.07.2023).

интернет-зависимость (особенно в среде подрастающего поколения), происходит нарушение конфиденциальности, развивается хакерство. Выстраивается цифровое общество, в котором человек отдает свое право выбора искусственному интеллекту, или оно у него забирается. Причина упадка цивилизации по мере перекладывания человеческих функций на искусственный интеллект состоит в том, что человек слабеет, становится более внушаемым, теряет способность логически мыслить, самостоятельно распоряжаться собой и своим временем, не использует в полной мере свою память и когнитивные способности.

Поэтому к искусственному интеллекту нужно относиться с осторожностью. Робот должен помогать человеку, а не вытеснять его. Искусственный интеллект забирает у человека свободу выбора, а свобода выбора отличает человека от животных. Животные движимы инстинктом, он позволяет им выживать, но не позволяет сделать выбор. В случае отсутствия свободы выбора человек лишается ответственности за принятые решения, а ответственность за него несет, по сути, искусственный интеллект, т. е. никто, и общество становится простой совокупностью инфантильных людей.

Общение у молодежи и людей среднего возраста все чаще переходит в социальные сети, теряется непосредственный личный контакт. Все это создает предпосылки для деградации личности в нравственном и социальном плане.

Таким образом, в наши дни существует угроза дегуманизации, и она с ростом технического прогресса, массовым внедрением искусственного интеллекта будет постоянно возрастать. Следовательно, человечеству надо быть очень внимательным, чтобы избежать этих негативных последствий. Существует перспектива деантропологизации человека. В связи с этим необходимо на всех уровнях противостоять данной угрозе, иначе произойдет разрушение человеческого общества и всеобщая дегуманизация.

В современном мире широкое развитие получили цифровые технологии, прежде всего Интернет. В большинстве стран мира достаточно трудно найти человека, который бы ни разу не пользовался Интернетом. Отметим только ряд важных функций Интернета. Как заметил И. М. Дзялошинский, Всемирная сеть – важный инструмент властного и культурного производства. Одновременно он является чрезвычайно действенным механизмом классификации

и мобилизации человеческих ресурсов¹³. Отсюда вытекают многие плюсы и минусы цифровых технологий.

Стоит подчеркнуть, что среди минусов – чрезмерная увлеченность современных подростков компьютерными играми, среди них есть так называемые стрелялки, которые отнюдь не способствуют духовно-нравственному развитию подростков, вызывают привыкание к насилию, что может в конечном счете работать на дегуманизацию социума. Компьютерные игры зачастую приносят ощущение внутренней вседозволенности, дают иллюзию возможности любого действия или процесса: геймер ощущает себя гонщиком, летчиком, танкистом, воином, которому неважно, на чьей стороне он воюет, и даже пробует «запретный плод». Современное молодое поколение, воспитанное на подобных компьютерных играх, через десять-двадцать лет будет составлять значительную часть общества, а его нравственные идеалы могут остаться на уровне вышеупомянутых стрелялок.

Из-за компьютерных технологий у молодежи зачастую воспитывается бесчувствие: в игре на экране человека убивают, но играющий не чувствует сострадания, не ощущает чужой боли, а напротив, получает от этого удовольствие. В результате запускается процесс духовно-нравственной деградации человека, происходит расчеловечивание – отрицание принадлежности субъекта к человеческому роду, отделение себя от реального мира, от общества. Идет прививание эгоцентрической картины мира человеку. Цифровые технологии дают возможность вызывать нужные акторам¹⁴ эмоции: гнев, страх, ужас, умиление, беспокойство, неудовлетворенность, желание смерти себе или другому, т. е. происходит эмоциональное зомбирование.

С помощью Интернета и ряда социальных сетей идет подмена ценностей. Приоритетным является заработок, шикарная жизнь. В моде блогеры, обещающие помочь обогатиться сразу, быстро и любой ценой, банковские хакеры и т. д. В Интернете большой популярностью у молодежи пользуются сайты, пропагандирующие

¹³ Дзялошинский И. М. *Философия цифровой цивилизации и трансформация медиакоммуникаций: монография* / под ред. Л. К. Лободенко. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2020. С. 42. (Сер. «Цифровая цивилизация. Медиакоммуникации. Интернет-маркетинг». Вып. 1).

¹⁴ Актеры – это действующие субъекты (социальная группа, организация, институт, общность людей) социального порядка.

возможность быстрого обогащения, достижения успеха и широкой известности. По пути развития индивидуализма, стремления к богатству и успеху движется западная цивилизация. Традиционные ценности являются мощным препятствием для данного тренда, поэтому западная цивилизация будет стремиться их разрушить. Согласно Карлу Ясперсу, личностный мир индивида развивается исторически, он включен в конкретную традицию¹⁵. Следовательно, нарушение этой традиции будет означать разрушение личности индивида, его дегуманизацию.

Президент Американской ассоциации политических наук Сэмюэл Хантингтон в статье «Столкновение цивилизаций?» высказал мысль, что в конце XX в. основные конфликты в мире будут происходить между нациями, принадлежащими к разным цивилизациям, а важнейшим источником противостояния будет различие культур и ценностей¹⁶. С. Хантингтон отмечал, что культурная самоидентификация людей может меняться, и в результате меняются состав и границы той или иной цивилизации¹⁷. Следовательно, если в православно-славянскую цивилизацию будут вторгаться ценности западной цивилизации, то границы первой уменьшатся, а второй – возрастут.

Создатель термина «медиавирус» и популяризатор другого вирусного термина, «цифровое поколение», Дуглас Рашкофф (США) подчеркнул: «Будучи более протяженными, чем бесконечная лента железных дорог, автомобильных шоссе и авиатрасс, наши медиасети могли достичь и затронуть каждого»¹⁸. У молодого поколения мало жизненного опыта, оно больше подвержено внушению, поэтому молодежь представляет из себя питательную среду для восприятия ценностей общества потребления и идеалов массовой культуры. Подрастающее поколение испытывает горькое разочарование, когда теряет возможность (или его ее лишают) пользоваться социальными сетями, зарабатывать, например, в TikTok.

¹⁵ Ясперс К. Общая психопатология. М.: Практика, 1997. С. 344.

¹⁶ Huntington S. The Clash of Civilizations? // Foreign Affairs. 1993. Vol. 72. № 3. P. 22 – 23.

¹⁷ Huntington S. The Clash of Civilizations? // Foreign Affairs. 1993. Vol. 72. № 3. P. 22 – 49.

¹⁸ Рашкофф Д. Медиавирус. Как поп-культура тайно воздействует на ваше сознание. Электронный ресурс: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Gurn/Rashk/02.php (дата обращения: 15.07.2023).

В этом случае для некоторых подростков жизнь утрачивает смысл, поскольку ничего другого они не умеют делать.

В Российской Федерации нет контроля над цифровыми технологиями с точки зрения нравственных ценностей, в результате в среде активных пользователей Интернета происходит насаждение ценностей общества потребления. Для предотвращения дегуманизации общества необходимы законы о защите традиционных ценностей и контроле над Интернетом. Так, в русскоязычном варианте Википедии дается явно антироссийская интерпретация многих событий и персоналий отечественной истории. Остается вопрос, кто заинтересован в данной подаче материала, кто в действительности контролирует Википедию, чьи интересы она отражает. Поэтому необходим отечественный общественный совет в составе признанных экспертов, специалистов по истории России и всеобщей истории, политологии, социологии и других наук, чтобы наблюдать за соответствующим контентом в Википедии и вносить туда необходимые изменения.

В XXI в. ЛГБТ-идеология стала действенным психологическим орудием, бомбой для самоподрыва не только жизнеспособности, но и самого будущего нашего общества и государства. Не случайно один из компонентов гибридных войн современности – широчайший посев деструктивных идей среди своих оппонентов. Зачастую в такой ситуации при минимуме усилий возможно получение максимального результата.

Борьба с деструктивным содержанием в российской версии TikTok, вопреки всем официальным публичным заявлениям, ведется с переменным успехом. Удаление сомнительного контента становится возможным далеко не всегда. В тоже время в КНР существует особая система фильтрации интернет-контента, блокирующая доступ к целому ряду интернет-ресурсов и сайтов. Для населения КНР закрыт доступ ко всем видеороликам с признаками порнографии или насилия. Все компьютерные игры должны пройти обязательную сертификацию. В 2020-х гг. в КНР этим стало заниматься новое профильное ведомство, получившее название Комитет по этике в онлайн-играх. В них не должно быть насилия, сексуальных сцен и пропаганды ЛГБТ-сообщества.

Однако не стоит прямо копировать китайский опыт в деле «упорядочения» интернет-пространства и компьютерных игр.

Доктор исторических наук В. Г. Кикнадзе в своей статье «Государственная политика Российской Федерации в сфере противодействия распространению идеологии экстремизма и терроризма с использованием информационных технологий» отметил: «Сложившаяся с 2012 г. практика применения меры по ограничению доступа к информационным ресурсам, сайтам, страницам сайтов в сети Интернет к 2017 г. выявила недостаточную эффективность блокировок: полностью достичь целей не удавалось. Этому, в частности, препятствовали возможности обнаруживать ссылки на заблокированные ресурсы в результатах поисковых выдач поисковых систем и использовать технологии, позволяющие получить доступ к заблокированным информационным ресурсам (технология “обхода блокировки”)»¹⁹.

Во всем мире существует озабоченность возможной дегуманизацией общества в связи с развитием цифровых технологий. Не случайно данным вопросам посвящен художественный фильм режиссера Эндрю Никкола «Анон» 2018 г. выпуска. Проблема «цифровых двойников» в настоящее время интересует не только деятелей культуры, но и ученых и практиков.

Мировые и отечественные компании разработали этические правила, на основе которых регламентируются применение в их деятельности искусственного интеллекта. Так, в 2022 г. была создана «Белая книга» искусственного интеллекта – свод «этических рекомендаций и правил для корпораций, пользователей и разработчиков, которые устанавливают порядок соблюдения равноправия, человекоориентированности, регулируют отсутствие дискриминации»²⁰.

В Российской Федерации совершенствование пользования Интернетом и социальными сетями, недопущение нарушений

¹⁹ Кикнадзе В. Г. Государственная политика Российской Федерации в сфере противодействия распространению идеологии экстремизма и терроризма с использованием информационных технологий // Вестник Томского государственного университета. История. 2022. № 76. С. 28. doi: 10.17223/19988613/76/3

²⁰ Студентка математического факультета ЯрГУ стала участницей первой международной школы по этическому кодексу ИИ // Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова. Официальный сайт. Электронный ресурс: <https://www.uniyar.ac.ru/news/mathematical/studentka-matfaka-yargu-stala-uchastnitsey-pervoy-mezhdunarodnoy-shkoly-po-eticheskomu-kodeksu-ii/> (дата обращения: 19.07.2023).

действующего законодательства должно сочетаться с внятной государственной политикой, с обозначением «красных линий», которые не должны преступать социальные сети, интернет-платформы и сервисы, действующие на территории России. Они не должны нарушать законодательство Российской Федерации, ссылаясь на свои корпоративные правила. Закономерно, что в Доктрине информационной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 5 декабря 2016 г., было подчеркнуто: «Стратегическими целями обеспечения информационной безопасности в области государственной и общественной безопасности являются защита суверенитета, поддержание политической и социальной стабильности, территориальной целостности Российской Федерации, обеспечение основных прав и свобод человека и гражданина, а также защита критической информационной инфраструктуры»²¹.

В 2017 г. вышли два важных отечественных государственных документа по цифровой политике: Указ Президента России В. В. Путина от 9 мая № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» и Распоряжение Правительства РФ от 28 июля № 1632-р «Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации». Эти законодательные акты содержали основные направления государственной политики, направленные на цифровизацию всего российского общества²². В 2018 г. программа «Цифровая экономика Российской Федерации» приобрела статус национального проекта и была существенно расширена. Ана-

²¹ Доктрина информационной безопасности Российской Федерации (утверждена Указом Президента РФ № 646 от 5 декабря 2016 г.) // Официальный сайт Совета Безопасности Российской Федерации. *Электронный ресурс*: <http://www.scrf.gov.ru/security/information/document5/> (дата обращения: 21.06.2023).

²² Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы». *Электронный ресурс*: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216363/ (дата обращения: 22.07.2023); Распоряжение Правительства РФ от 28.07.2017 № 1632-р «Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации». *Электронный ресурс*: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221756/ (дата обращения: 22.07.2023).

лиз вышеназванных законодательных материалов показывает большое внимание, которое уделяют в современных условиях президент и правительство Российской Федерации развитию цифровых технологий. Для их успешного продвижения в России создано специальное Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций.

Повсеместное внедрение цифровых технологий не может быть эффективным без учета тех рисков, которые они могут принести обществу. Между тем уже используется понятие «цифровой человек». Цифровой человек отличается от человека социального. Во-первых, такой человек существует прежде всего в виртуальной реальности, тогда как реальные связи с социумом разрываются или минимизируются (по крайней мере, создается иллюзия такого разрыва). Цифровая эмиграция оказывается реализацией принципа автономности индивидуума. Во-вторых, такой человек самоконструируем, так как имеет цифровую природу. Он может себя сконструировать как угодно, вне зависимости от императивов социума. Это и есть выражение принципа абсолютной, ничем не ограниченной свободы (включая свободу от имени, от пола, даже свободу от «Я»).

И вот то тут, то там создаются площадки криейторов²³, где обсуждается инновационное будущее. Они формируют сеть. Результатом их деятельности является создание устойчивых негативных ассоциаций, особенно в глазах молодежи, связанных с понятиями «государство», «религия», «традиция» и т. п.

Профессора Л. А. Василенко и В. В. Зотов обратили внимание на проблемные моменты, связанные с распространением цифровой среды в сфере публичного управления: проведение «цифровизации ради цифровизации», «построение системы цифровой бюрократии, сохранение информационно-цифрового неравенства, недостаточный уровень знаний и навыков граждан в сфере цифровых технологий»²⁴.

²³ Криейтором принято называть директора компании, который отвечает за разработку, ведение и контроль различных проектов находящихся в его подчинении копирайтеров – создателей текстов, а также арт-директоров – специалистов, определяющих основную идею работы и делающих эскизы проектов.

²⁴ Василенко Л. А., Зотов В. В. Цифровизация публичного управления в России: риски, казусы, проблемы // Цифровая социология. 2020. Т. 3. № 2. С. 4 (С.4–16).

Цифровые технологии – лишь инструмент, и он не может решать за нас, как нам действовать. Не Интернет и социальные сети определяют за человека его действия, а он сам с помощью цифровых технологий выбирает путь решения проблемы. Выбор должен оставаться за человеком. При наличии благоприятной среды, отсутствии традиционных ценностей и четко выраженных национальных интересов дегуманизация общества посредством цифровых технологий невозможна.

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ

Мир стремительно меняется, трансформируются уклады жизни, рушатся казавшиеся незыблемыми культурные нормы. Увеличивается при этом скорость изменений, и нет никаких оснований считать, что в будущем будет взята технологическая пауза. Человечество приближается к тому технологическому порогу, за которым – смена онтологической парадигмы, сохраняемой на всем протяжении рефлексивной истории человеческого вида. Наиболее мейнстримовские образы будущего сопряжены с двумя футурологическими проекциями – искусственный интеллект и трансгуманистический постчеловек. Обе перспективы не оставляют равнодушными. Для одних они являются едва ли не символами нового квазирелигиозного культа, для других – фобиями, страшилками надвигающегося Апокалипсиса. Научный разбор этих перспектив, с рассмотрением аргументов «за» и «против», объективно назрел.

Планирование и прогнозирование технологического развития парадоксальным образом осуществляется сегодня в разрыве с вопросами этики и аксиологии. Не учитываются этические и аксиологические риски изменений, которые способны перечеркнуть практическую полезность инноваций. А между тем разрыв технологического развития и нравственного состояния человечества достиг критической величины. Появляются новые системы связи, убыстряется коммуникация, возрастают скорости, тогда как человек даже не находится в статике, а деградирует. Постмодерн с его однополыми браками, культом потребления и пропагандой насилия в виртуальном пространстве обозначает падение в бездну. Наоборот, согласно представлениям о цивилизационной множественности народы различны в системах жизненных укладов, но едины антропологически в рамках единого человечества – это общее есть «белый ценностный пакет» как фундамент человеческого единства. Соединить технологическое развитие с развитием белого ценностного пакета человечества – вначале хотя бы в пространстве дискурса – задача также сверхактуальная.

Вопросы о грядущих трансформациях – это и вопросы национальной безопасности России. Отстать в их решении означает сегодня потерять суверенитет, что для большинства российского населения неприемлемо. И именно через призму приоритетности

ценности суверенитета следует оценить внедрение новых технологий и связываемого с ними контента.

Технологии вместе с тем есть лишь инструмент, средство. Они вторичны по отношению к ценностям и целям и производны от них. Следовательно, требуется не просто развитие технологий, а формирование их ценностно-целевых оснований. В противном случае технологии обратятся против вас же самих. В полной мере это относится к технологиям трансгуманизма и искусственного интеллекта. И тем более эта связь возрастает при усложнении технологий, их «оразумливании».

«Оразумливание» машины, даже относительное, в свою очередь, связано с ценностными матрицами программного обеспечения. Какие будут ценности положены в ее основу в условиях аксиологической разнородности человека? Этого вопроса сегодня в повестке широкого обсуждения нет. А между тем конфликт ценностей в современном мире усиливается и наверняка выйдет на новый уровень при запуске новых технологий. Сегодня об этом не говорят, но завтра при появлении технологического монополиста уже, может, будет говорить и поздно.

Духовные ценности и искусственный интеллект... Насколько актуальна и серьезна сама постановка вопроса? Ведь иногда озвучивается точка зрения, что ни этика, ни ценности, как свойства человеческих отношений, с функционированием машин не могут быть сопряжены. В этом случае сказывается и традиционное предубеждение «технарей» против «гуманитариев». При раскрытии дефиниции «искусственный интеллект» акцент делается на слове искусственный, тогда как об интеллекте говорится как о метафоре. Разработка темы «искусственного интеллекта» монополизируется специалистами в сфере техники и технологий, и допуск к ней представителей гуманитарного знания осуществляется с крайней неохотой.

Между тем общероссийский дискурс идет в направлении гуманитаризации проблемы «искусственного интеллекта». В начале 20-х гг. XXI в. пришло понимание необходимости использования этического подхода в разработках программ искусственного интеллекта.

Столь жесткого противостояния, как в России, «гуманитариев» и «технарей», «лириков» и «физиков», вероятно, нет больше нигде, чему есть свое объяснение. И такое противопоставление, являвшееся в свое время реакцией на идеологический диктат диалектического и исторического материализма, играет сегодня крайне отрицательную роль при решении задач, требующих междисципли-

нарных подходов. В отношении же угроз, связанных с реализацией проектов создания искусственного интеллекта в будущем, имеются предупреждения от круга лиц, практически связанных с разработкой и внедрением новых технологий.

Среди них – знаменитый британский физик-теоретик и космолог Стивен Хокинг. Более авторитетную фигуру в экспертной оценке перспектив «искусственного интеллекта» трудно отыскать. Хокинг недвусмысленно указывал на угрозу, исходящую от машин для человека, говорил о проигрыше человечества в конкурентной борьбе с роботами. «Появление полноценного искусственного интеллекта может стать концом человеческой расы». «Такой разум возьмет инициативу на себя и станет сам себя совершенствовать со все возрастающей скоростью. Возможности людей ограничены слишком медленной эволюцией, мы не сможем тягаться со скоростью машин и проиграем»²⁵. Хокинг во втором из представленных высказываний говорит не только о факте конкуренции, но и о механизме, обеспечивающем победу роботов, – способности к самосовершенствованию, осуществляемому с большой скоростью. Значит, по мнению знаменитого физика и в противоречии с позицией скептиков, машина способна саморазвиваться.

Хокинг, исходя из обнаруживаемых угроз, стал одним из инициаторов подписания принципов развития искусственного интеллекта, состоявшегося в 2017 году, за год до смерти великого физика. Подписание, к которому были привлечены многие известные ученые и руководители профильных компаний, состоялось в Азилемаре (США) по результатам работы конференции исследователей и разработчиков в сфере искусственного интеллекта. В дальнейшем круг подписантов расширялся и превысил уже три с половиной тысячи специалистов из разных стран мира. Отдельную группу составили в принятом документе нравственные вопросы развития искусственного интеллекта, что являлось важной фиксацией значимости темы нравственности в дальнейшем техническом прогрессе. Из 23 сформулированных принципов развития искусственного интеллекта особого внимания в контексте рассматриваемой темы заслуживают следующие позиции:

«10. Согласование ценностей. Высокоавтономные системы ИИ должны проектироваться так, чтобы их цели и поведение

²⁵ Стивен Хокинг: Искусственный интеллект представляет угрозу для человечества // Сетевое издание rt.com. 2014. 3 декабря. *Электронный ресурс*: <https://russian.rt.com/article/62481> (дата обращения: 09.10.2023).

согласовывались с человеческими ценностями во всех аспектах их работы.

11. Человеческие ценности. Системы ИИ должны проектироваться и управляться так, чтобы быть совместимыми с идеалами человеческого достоинства, прав, свобод и культурного разнообразия.

<...>

22. Рекурсивное самоулучшение. Системы ИИ, спроектированные для рекурсивного самоулучшения или самовоспроизведения так, что это может привести к быстрому росту качества или количества, должны быть предметом строгих мер безопасности и контроля.

23. Общее благо. Сильный искусственный интеллект должен разрабатываться только во имя служения широко разделяемым этическим идеалам и во благо всего человечества, а не одного государства или организации»²⁶.

Наиболее резонансные высказывания последних лет об угрозах, продуцируемых развитием искусственного интеллекта, принадлежат Илону Маску. Искусственный интеллект, предостерегает И. Маск, есть «самый большой риск, с которым мы сталкиваемся как цивилизация»²⁷. И эта оценка принадлежит человеку, деятельность которого находится в авангарде внедрения технологий, сопряженных с перспективой появления искусственного интеллекта.

Предупреждения И. Маска по яркости создаваемых образов надвигающейся для человека катастрофы звучат как апокалиптические пророчества²⁸:

«Наименее страшное будущее, о котором я могу думать, – это то, в котором мы по крайней мере демократизировали искусственный интеллект, потому что, если одна компания или небольшая

²⁶ Shead S. Stephen Hawking and Elon Musk backed 23 principles to ensure humanity benefits from AI // Insider. 2017. February 1. *Электронный ресурс*: https://www.businessinsider.com/stephen-hawking-elon-musk-backed-asimolar-ai-principles-for-artificial-intelligence-2017-2?utm_source=copylink&utm_medium=referral&utm_content=topbar (дата обращения :09.10.2023).

²⁷ Гений и его фобии. 15 диких цитат Илона Маска // Рамблер.Финансы. 2018. 12 декабря. *Электронный ресурс*: https://finance.rambler.ru/other/41419226-geniy-i-ego-fobii-15-dikih-tsitat-ilona-maski/?utm_source=copysharing&utm_medium=social (дата обращения: 09.10.2023).

²⁸ Там же.

группа людей сумеют развить богоподобный цифровой суперинтеллект, они смогут захватить мир».

«Всех, даже самых злобных и отвратительных, диктаторов объединяло одно – они были смертными. Однако для ИИ вообще не будет существовать такого понятия, как смерть. Он сможет существовать вечно. От такого зла людям некуда будет спрятаться».

«Если у искусственного интеллекта есть цель, а человечество просто оказывается на пути, он уничтожит человечество, словно это нечто само собой разумеющееся, даже не задумываясь об этом. Это похоже на то, как мы строим дорогу и по пути попадается муравейник. Мы ведь не ненавидим муравьев, мы просто строим дорогу. Итак, до свидания, муравейник».

«Мы стремительно продвигаемся к созданию цифрового суперинтеллекта, который намного превосходит любого человека, я думаю, что это довольно очевидно. У нас есть лет пять».

Тема искусственного интеллекта в нашей стране начала всерьез прорабатываться еще во времена СССР. Одним из ее активных сторонников являлся, в частности, первый советский чемпион мира по шахматам Михаил Моисеевич Ботвинник. Ботвинник в последние десятилетия жизни практически занимался проблемами компьютерного моделирования мышления человека и связывал с этим большие перспективы. Соответствующие работы велись им во Всесоюзном научно-исследовательском институте электроэнергетики. Это другая сторона жизни великого шахматиста, пока гораздо менее известная, чем шахматная.

Применительно к задачам шахматным Ботвинником с коллегами была разработана программа «Пионер». В отличие от знаменитой шахматной машины «Каиссы», она основывалась не на переборе комбинаций, а именно моделировании логики человека. Проект не был доведен до конца, но это уже был проект, продвигающийся по пути создания искусственного интеллекта.

Во времена Ботвинника утверждения гроссмейстера, что придет время, когда машина будет обыгрывать в шахматы человека, воспринимались как лирические мечтания. Эксперты полагали, что это невозможно ввиду неспособности машины к творчеству, которым обладает человек, и творческого характера шахматной игры. Но проходит время, и в 1980-е гг. шахматные машины начинают раз за разом обыгрывать гроссмейстеров. В 1997 г. шахматный суперкомпьютер Deep Blue впервые обыграл в серии матчей чемпиона мира по шахматам, на тот момент это был Гарри Каспаров.

С того времени шахматные суперкомпьютеры регулярно наносят поражения лучшим шахматистам мира, включая чемпионов. Среди проигравших оказались Майкл Адамс, Владимир Крамник, Веселин Топалов, Руслан Пономарев, Сергей Карякин. Фактически превосходство компьютера над человеком в игре в шахматы состоялось. Но как же в таком случае быть с утверждением о неспособности машины к творчеству? Получается, что определенные творческие возможности у машины все-таки есть, а это означает и возможность их дальнейшего совершенствования.

Ботвинник, убедившись в возможностях, предоставляемых компьютером при игре в шахматы, предлагал приступить к разработке программ компьютерного управления экономикой. Его инициатива пришлась на время перестройки, когда, напротив, наметился вектор постепенного свертывания государственного планирования, и, соответственно, она поддержки не получила. Можно сказать, что это был проект внедрения элементов искусственного интеллекта в управление на уровне государства. И сегодня, когда подобные идеи находятся уже в повестке актуального обсуждения, остается констатировать, что проекты Ботвинника опередили свое время (рис. 1).

Таким образом, искусственный интеллект – это и шахматы, и экономика, и этика, и вопросы национальной безопасности России.

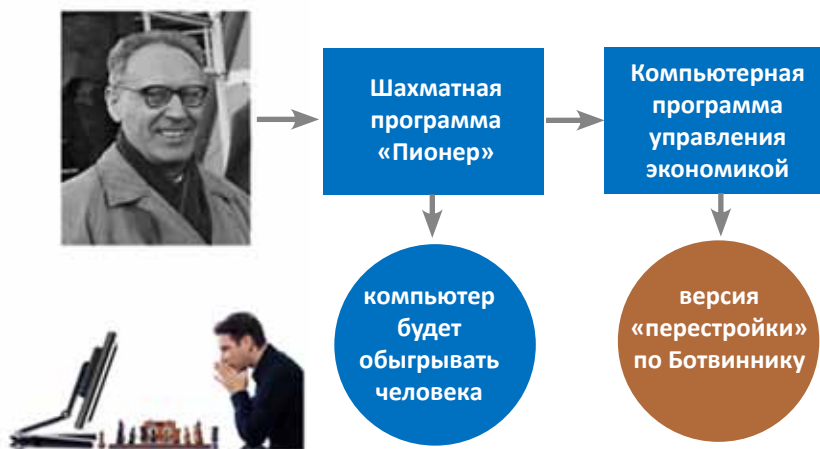


Рис. 1. Михаил Ботвинник: идеи создания искусственного интеллекта

ТЕХНОЛОГИИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ФОКУСЕ ЗАДАЧ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО СУВЕРЕНИТЕТА РОССИИ

Положение России в современном мире можно объективно определить в качестве зоны наивысшего геополитического напряжения. Российская Федерация имеет крупнейшую территорию среди всех государств мира. Она обладает, по оценкам экспертов, совокупно наибольшим потенциалом природных ресурсов. При этом ВВП России – лишь 2,1 % от мирового ВВП, что соответствует 11-й позиции. Численность населения Российской Федерации – 1,9 % мирового населения и общее 9-е место среди государств мира. Диспаритет между пространственными потенциалами и хозяйственной освоенностью – разительный.

Объективно удержать это пространство при нынешнем состоянии экономики и народонаселения будет весьма проблематично. Однако у России есть и сильный фактор – ядерное оружие, арсеналы которого составляют 43,1 % арсенала ядерного вооружения в мире (активных ядерных боеголовок), – больше, чем у США. Вооружение, впрочем, должно модернизироваться, что опять-таки упирается в состояние экономики, а то, в свою очередь, в людские потенциалы. Возникает стратегически тупиковая ситуация (рис. 2).

Выходом из нее может стать организация некоего технологического прорыва, принципиально изменяющего положение России в мировом раскладе сил. Такой прорыв, имеющий не точечные или нишевые, а системные последствия, связывается прежде всего с разработками в сфере искусственного интеллекта.

Форсированные разработки в сфере искусственного интеллекта вести в любом случае необходимо, так как их активно ведут другие, и промедление здесь означает ни больше ни меньше как потерю суверенитета. А что произойдет с Россией при очередной, после 1990-х гг., десоверенизации? Нет никакого сомнения, что на этот раз противники попытаются ее ликвидировать уже раз и навсегда. Тот же, кто первым создаст искусственный интеллект, получит колоссальные преимущества, гораздо большие, чем те,



Рис. 2. Запрос на новые стратегии в целях сохранения суверенитета и территориальной целостности

которые получили США, оказавшись в 1945 г. монополистом в обладании атомной бомбой.

Может быть, это страшилки конспирологов? Слова президента Российской Федерации, сказанные в мае 2019 г. на совещании по развитию технологий в области искусственного интеллекта, свидетельствует, что все очень серьезно: «Это действительно одно из ключевых направлений технологического развития, которые определяют и будут определять будущее всего мира. Механизмы искусственного интеллекта обеспечивают в режиме реального времени быстрое принятие оптимальных решений на основе анализа гигантских объемов информации, так называемых больших данных, что дает колоссальные преимущества в качестве и результативности. Добавлю, что такие разработки не имеют аналогов в истории по своему влиянию на экономику и на производительность труда, на эффективность управления, образова-

ния, здравоохранения и на повседневную жизнь людей. При этом борьба за технологическое лидерство, прежде всего в сфере искусственного интеллекта, и вы все прекрасно это знаете, уважаемые коллеги, уже стала полем глобальной конкуренции. Скорость создания новых продуктов и решений растет в геометрической прогрессии, по экспоненте. Уже говорил и хочу еще раз повторить: если кто-то сможет обеспечить монополию в сфере искусственного интеллекта, – ну, последствия нам всем понятны – тот станет властелином мира»²⁹. Эти слова актуальны и сейчас, в конце 2023 г.

²⁹ Путин В. В. Выступление на совещание по вопросам развития технологий в области искусственного интеллекта 30 мая 2019 г. *Электронный ресурс*: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/copy/60630> (дата обращения: 01.09.2023).

МОНОПОЛИСТ В СФЕРЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА – ВЛАСТЕЛИН МИРА

Особого внимания при рассмотрении риска появления монополиста в сфере технологий искусственного интеллекта заслуживают две конфликтные проекции – глобальный геополитический конфликт и глобальный социальный конфликт. Первый выражается в достигшим апогея противостоянии Запад – Россия (возможно, Россия в связке с Китаем), оцениваемом многими экспертами в качестве «новой холодной войны». Второй – в максимизации социального расслоения между мировым бенефициариатом и большинством человечества.

То, что, получив монополию в сфере искусственного интеллекта, Запад не преминет использовать новые технологии против геополитического противника, не вызывает сомнений. В борьбе за будущее мира не до сантиментов. Промедление же может означать, как в случае с атомной бомбой, что монопольное положение окажется в скором времени утрачено.

Последствием социальных диспаритетов в условиях появления технологий искусственного напряжения может стать реализация идеи замещения людей роботами. Логика бизнеса подсказывает бенефициариату идти в этом направлении. Зачем делиться с доходом с людьми, когда те же самые операции с гораздо большей степенью надежности и в гораздо больших физических объемах могут осуществить роботы?

Когда индустриальное производство переводилось из стран «золотого миллиарда» в страны Азиатского континента, капитал руководствовался тем соображением, что азиаты более работоспособны и менее финансово затратны. Но эта же логика заставит капитал сделать со временем выбор в пользу роботов.

Всякий шаг по пути прогресса имел исторически негативные социальные последствия для лиц, связанных с прежним технологическим укладом. Предполагаемый же шаг создания искусственного интеллекта станет, очевидно, наибольшим за всю историю потрясением большинства, лишив работы сотни миллионов человек в разных уголках мира.

Можно ли всего этого избежать или создание искусственного интеллекта неизбежно обрекает мир на доминацию обладателей новых технологий? Да, можно, если, во-первых, не допустить монополизации, а во-вторых, связав научно-технический прогресс с прогрессом нравственным. Вторая позиция предполагает ни больше ни меньше как постановку вопроса о смене парадигмы глобального жизнеустройства (рис. 3).

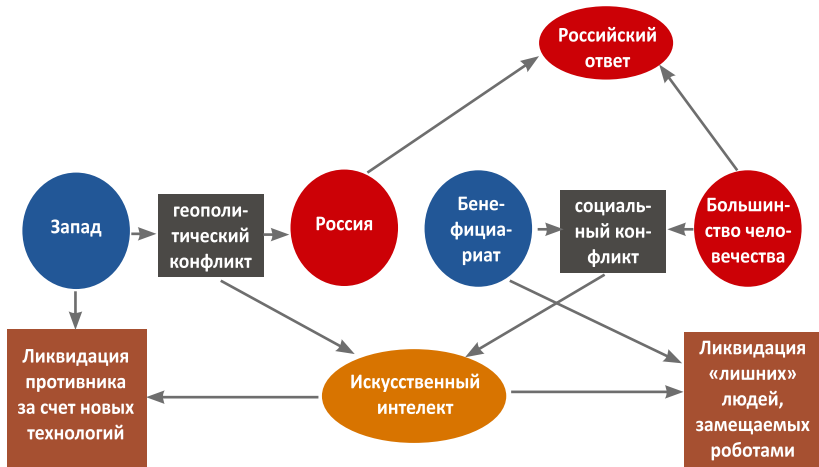


Рис. 3. Вызовы развития искусственного интеллекта в контексте глобальных конфликтов современности

Серьезность вызовов заставляет приступить к обсуждению такой перспективы. И почему бы не России, имея в виду ее исторический опыт, выдвинуть такого рода проект, как российское послание мира.

Развитие мира в направлении искусственного интеллекта и постчеловека, если исключить сценарий глобальной технологической катастрофы, предопределено. Это развитие содержит значительные риски и угрозы, способные перечеркнуть приобретаемые дивиденды. Блокировать угрозы возможно при целевом управлении этими проектами на базе соответствующего ценностного пакета. Кто сможет осуществить эту историческую миссию соединения высоких технологий с ценностями?

Современный мир находится в кризисе ценностном. И выйти из него можно только через ценности и смыслы, дефицит в артикуляции которых сегодня очевиден. Нужны такие ценностно-смысловые послы, которые бы отвечали времени и вели бы в будущее. В этом отношении важнейшая тема – соединение аксиологии с новейшими технологиями.

Именно России удалось в XX в. достичь такого соединения. Это был советский проект. В нем объединялись, во-первых, овладение передовыми индустриальными технологиями с переходом к укладу, связанному с развитием атомной энергии; во-вторых, коллективистские ценности, глубинно уходящие в общинные традиции российской цивилизации; в-третьих, образ нового человека – строителя коммунизма, на который целевым образом работали культура и образование.

Россия в XXI в. снова даст миру новую модель соединения технологического развития с развитием ценностным. Такого рода проект, по аналогии с проектом двадцатого столетия, должен соединить: во-первых, высокие технологии будущего, в центре которых окажется система искусственного интеллекта; во-вторых, идентичные российские ценности, которые могут быть предложены миру как ориентир для выхода из тренда расчеловечивания; в-третьих, антропологию нового преобразованного человека, или постчеловека, которая явится целевым ориентиром человекостроительства, платформой педагогики будущего.

КОНЦЕПЦИЯ «ГЛОБАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА» В СТРАТЕГИЧЕСКИХ ДОКУМЕНТАХ США

Рассмотрение сценарных прогнозов будущего в версиях, сопряженных с политикой Соединенных Штатов Америки, позволяет зафиксировать определенные тенденции. Выдвигаемые проекты желаемого завтра в аналитике США ориентированы на построение системы глобального господства. Камуфлируемая прежде идея создания планетарного государства заявляется уже публично. За дымкой хаоса обнаруживается образ проекта нового мирового порядка как тоталитарной системы олигархического и геополитического господства.

В новой Стратегии национальной безопасности США, вышедшей 12 октября 2022 г., выдвигается три основных положения, реализация которых означает системный характер изменения мироустройства.

Первое положение: США провозглашаются государством глобальным. «Соединенные Штаты, – заявляется в документе, – глобальная держава с глобальными интересами». Понятие «глобальное государство» является новым политологическим конструктом. Речь уже идет больше чем о государстве-лидере или о сверхдержаве (ориентир американского лидерства заявлялся в Стратегии национальной безопасности США при президенте Бараке Обаме). Понятие глобального государства предусматривает глобальность его контроля. Стратегия 2022 г. подтверждает, что так именно это и понимается ее разработчиками. В ней утверждается, что традиционное прежде разделение на внешнюю и внутреннюю политику теперь Соединенными Штатами преодолено. «Мы, – провозглашается в Стратегии, – сломали разделительную линию между внешней и внутренней политикой»³⁰. Такое положение означает на практике, что любые организуемые США операции за пределами страны будут считаться теперь легитимными, так как они исходят от глобального государства. Фактически

³⁰ National Security Strategy. October 2022. *Электронный ресурс*: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf. (дата обращения: 30.05.2023).

из статуса глобального государства следует право Соединенных Штатов свергать любые национальные правительства и направлять вооруженные силы в любые регионы мира.

Второе положение: впервые за тридцать лет после крушения мировой системы социализма был указан не просто противник, а идеологический враг США и объявлено идеологическое разделение мира. Прежде в американских Стратегиях в качестве угрозы указывался международный терроризм, однако идеологически он не маркировался. Антиисламские обвинения циркулировали в американском провластном дискурсе, однако на уровень документов стратегического характера не выносились. С 2022 г. мировым противником для США и их союзников определяется авторитаризм. «Самая насущная стратегическая проблема... указывается в новой американской Стратегии, исходит от держав, которые совмещают авторитарное управление с ревизионистской внешней политикой»³¹.

В Стратегии даже дается классификация авторитарных режимов. На третьем, нижнем уровне по степени угроз для стран свободного мира находятся КНДР и Иран. России в Стратегии отводится положение авторитарного государства второго уровня. Автократия второго уровня способна стать актором региональной нестабильности, но возможностью изменить мировую систему она не обладает. Китай относится в Стратегии к авторитарным государствам первого уровня. Такое положение КНР определяется тем, что она единственная держава, способная, по оценке разработчиков Стратегии, добиться изменения в свою пользу системы мироустройства. Фактически провозглашается наступление времени новой идеологической биполярности: противостояние «свободного мира» и «мира автократий». Тот факт, что новым идеологическим врагом для Запада были объявлены автократии, а не тоталитаризм, как это имело место в XX в., определяется расчетом на свержение автократоров антивластными силами «гражданского общества». При тоталитарном государстве, как принято считать, внутренняя гражданская оппозиция априори невозможна.

³¹ National Security Strategy. October 2022. *Электронный ресурс*: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf. (дата обращения: 30.05.2023).

Третье положение: модель глобализации в понимании ее как глобального открытого общества без границ и других барьеров провозглашается отмененной. В Стратегии указывается, что исторически глобализация реализовала возложенную на нее историческую роль, дав США соответствующие выгоды. Но дальнейшее сохранение ее принципов будет вести к усилению позиций Китая. При системе открытости и свободной конкуренции КНР объективно переиграет США и уйдет в отрыв. Китай освоил принципы действий в глобальном мироустройстве, следовательно, для его сдерживания мироустроительные правила должны быть подвергнуты ревизии. «Мы признаем, – констатируется в документе, – что глобализация принесла огромные выгоды Соединенным Штатам и всему миру, но теперь требуется корректировка, чтобы справиться с драматическими глобальными изменениями, такими как усиление неравенства внутри стран и между ними, появление КНР как нашего самого серьезного конкурента...»³²

В Стратегии дан широкий перечень угроз, рассматриваемых в качестве глобальных вызовов современности. В этот перечень, в частности, включены проблемы: наступления климатического кризиса, глобального потепления; угроз энергетической безопасности; новых пандемий; биологического оружия; угроз продовольственной безопасности; распространения ядерного оружия; международного терроризма; транснациональной преступности. При этом глобальные проблемы современности рассматриваются в то же время как национальные проблемы США. Все содержание новой Стратегии подводит к общему выводу, что на глобальные вызовы человечество может дать операционный ответ только при наличии глобального государства, в качестве которого и позиционируются теперь США.

Как никогда прежде после гибели СССР, в Стратегии национальной безопасности США большое место уделяется России. И никогда за это время отношение к ней не имело столь выраженного конфликтного характера. России дается оценка в качестве империалистического агрессора; автократии, подавляющей свой собственный народ; крайне неэффективной системы, не имеющей

³² National Security Strategy. October 2022. *Электронный ресурс*: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf. (дата обращения: 30.05.2023).

шансов на лидерство. Заявляется о необходимости нанести России стратегическое поражение на Украине. Такие призывы с очевидностью указывают на положение Соединенных Штатов в качестве стороны конфликта. Не имеет прецедентов привнесение в Стратегию национальной безопасности указание на конкретную политическую персоналию.

Указание на конкретных политиков не в правилах документов стратегических, где речь идет о государствах и вызовах геостратегического порядка. Однако теперь таким политиком в Стратегию национальной безопасности США вошел персонально президент Российской Федерации, представленный в качестве противника свободы.

Приводимый ниже обширный фрагмент американской Стратегии однозначно подтверждает определение России врагом и угрозой для Соединенных Штатов, исключающее возможности компромисса: «За последние десятилетия российское правительство предпочло проводить империалистическую внешнюю политику с целью ниспровержения ключевых элементов международного порядка. Кульминацией этого стало полномасштабное вторжение в Украину в попытке свергнуть ее правительство и поставить его под контроль России <...> Соединенные Штаты <...> будут сопротивляться агрессии, совершаемой российским правительством»³³. В результате специальная военная операция на Украине, вызванная беспрецедентным расширением НАТО на восток вплотную к границам России и стремлением защитить пророссийский выбор народа Донбасса, беспартиципно объявляется агрессией.

Провозглашаемые в Стратегии подходы определяются как курс комплексного сдерживания. Комплексность является в этом случае ключевой характеристикой. Под комплексным сдерживанием в Стратегии понимается интеграция всех совокупных ресурсов стран «свободного мира» для достижения победы в борьбе с мировыми автократиями. Фактически это означает вступление в фазу глобальной гибридной войны. И одновременно это означает отрицание поиска компромисса.

³³ National Security Strategy. October 2022. *Электронный ресурс*: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf. (дата обращения: 30.05.2023).

Таким образом, новая Стратегия национальной безопасности США с предельной откровенностью, как никогда прежде, раскрывает американские глобальные претензии. Этот документ является публично заявленным планом достижения мирового господства. На столь высоком уровне и в столь откровенных формах это имеет место впервые после сокрушения Германского нацистского рейха.

ЦЕЛЕВЫЕ ОРИЕНТИРЫ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКИ³⁴

У Российского государства существует свой целевой образ будущего, к которому оно стремится идти посредством реализации комплекса государственных политик. Наступление желаемого завтра есть вопрос борьбы, так как за идеалы всегда приходится бороться, а на пути их достижения стоят многочисленные препятствия. Следует признать, что российское видение будущего разделяет не все, и наличие расхождения в представлениях о грядущем является, в частности, фактором современного конфликта России с коллективным Западом. Народ России в подавляющем большинстве поддерживает ориентиры целеполагания, заявляемые президентом Российской Федерации, что подтверждают результаты выборов и данные социологических опросов. Выдвигаемые ценностно-целевые ориентиры развития основываются на исторических ценностных накоплениях страны, тысячелетнем опыте российской цивилизации.

Страна существует в мировом пространстве, и ее положение в нем не может не быть сопряжено с системой мироустройства. Очевидно, что та система мироустройства, которая была навязана человечеству после крушения советского геополитического блока (фактически неокOLONИализм), не соответствовала ни интересам России, ни интересам народов большинства мировых цивилизаций.

Именно российским политическим руководством была предложена идея выстраивания системы многополярного мироустройства. Россия призывает строить систему международных отношений на основе признания интересов государств, принадлежащих к разным цивилизационным сообществам, взаимоуважения и сотрудничества, без навязанных идейных клише однополярного мира, выступая за реальную политику и многополярность.

³⁴ Подробнее см.: Основы российской государственности: учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / Марасанова В. М., Багдасарян В. Э., Иерусалимский Ю. Ю., Титова Л. Г., Кудрина С. А. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. С. 156–158.

Россия выступает против глобализма, стирающего уникальность цивилизаций, отрицающего их особенности. Уникальность государств и моделей развития, сообразно с российским видением, есть гарантия сохранения и воспроизводства многообразия мира.

Россия традиционно выступает против колониализма и неоколониализма во всех их проявлениях, за равные возможности стран и национальных экономик, за переформатирование системы международного разделения труда на принципах равноправия. Россия отстаивает идеалы солидарного развития человечества, выступая за развитие всех, а не только избранных.

Поддерживая технологическое развитие, Россия против проектов цифровой унификации. Ее видение будущего сопряжено с идеями культурного и технологического, в том числе цифрового, суверенитета.

Россия обладает своей особой реализуемой исторически миссией. Наличие ее не означает претензии на избранность и превосходство. Своей особой миссией обладает каждая из цивилизаций.

Так в чем же состоит российская миссия? Россия – один из глобальных центров, полюсов человечества, обеспечивающий стратегический баланс геополитических интересов разных цивилизаций Востока и Запада, Севера и Юга. Она есть «Ковчег человечества», сохраняющий природные богатства и ресурсы, культурно-исторические традиции и духовно-нравственные ценности, спасительные для будущего мира. В Российском Ковчеге, подобно ковчегу Ноя, находится место каждой созидательной культуре, каждой традиционной религии и каждой этничности. Россия является оплотом мирового устройства, основанного на уважении национальных интересов и суверенитета.

Интегральной целью государственной политики России во внутреннем преломлении является сохранение и развитие российской цивилизации. Задача российского сообщества состоит в обеспечении максимизации своих жизненных потенциалов и блокировании угроз исторической гибели. Выделяется пять ключевых оснований, создающих гарантии реализации внутренних целей, связанных со страной, человеком, семьей, обществом и государством. Существование страны как таковой предоставляет ресурсы и возможности для развития соответствующего цивилизационного сообщества. Ресурсы развития понимаются широко –

от природных потенциалов страны до культурных традиций населяющих ее народов.

Максимизация потенциалов человека является гарантом развития цивилизации, движения по пути нравственного, социального и научно-технического прогресса. Крепость института семьи является гарантом демографического и социально-культурного воспроизводства социума. Воспроизводящие функции семьи с очевидностью сопряжены с рождением и воспитанием детей. Функциональность общества является гарантом легитимности и межпоколенной трансляции его идентичных этических норм и ценностей. Институт государства обеспечивает защиту всех остальных составляющих цивилизационного бытия – страны, человека, семьи и общества. При устранении государства все прочие институты оказываются не защищены и могут оказаться жертвой для различных акторов мировой политики – внешних и внутренних.



Прекрасная Россия будущего по мнению ИИ, нейросети Midjourney

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Чтобы будущее наступило, его, во-первых, надо себе представлять как целевой ориентир, во-вторых, его проектировать, в-третьих, за него бороться. Будущее всегда есть пространство возможного. Ввиду того, что ценности различны, различаются и желаемые образы будущего. Различные геополитические субъекты проектируют свои версии грядущего мироустройства. Мир с очевидностью трансформируется, и каждый из них стремится достичь приоритетных позиций в грядущем мироустройстве. И если не бороться за будущее, то оно окажется сконструировано другими. «Новый мировой порядок будет построен против России, на обломках России и за счет России», – фраза, приписываемая видному американскому политологу Збигневу Бжезинскому, отражает те угрозы, которые могут быть реализованы при пассивности в процессе строительства будущего.

Существуют и вызовы будущего, которые прогнозируемо наступят в связи с происходящими процессами технологического развития, изменением природных характеристик. По фиксируемым трендам и тенденциям можно давать прогноз тому, что должно или может наступить. Жить исключительно сегодняшним днем соотносительно со словами французского короля Людовика XV «После меня хоть потоп» – безответственный подход по отношению к последующим поколениям, недопустимый ни для обычного человека, ни тем более для политика. Потоп после Людовика XV, как известно, не наступил, но уже в следующее правление произошла революция, а его внук Людовик XVI был обезглавлен.

А между тем скорость происходящих в современном мире трансформаций гораздо выше, чем это было в прежние столетия. В повестке обсуждений находится вопрос об изменении природы самого человека – и риски такой перспективы очевидны. «Завтра» – не в смысле завтрашнего дня, а новых моделей существования человечества – может наступить очень быстро, и нынешние поколения станут свидетелями этих преобразований. Развитие новых технологий, появление сильного искусственного интеллекта преобразует фактически все сферы человеческой жизни. Остановить технический прогресс, если не рассматривать сценарий глобальной катастрофы, по-видимому, невозможно. Да и нецелесообразно.

Но следует учесть риски технического прогресса и своевременно их купировать. Важно соединить развитие и традиции, будущее и прошлое. Обращение к традиционным духовно-нравственным ценностям как раз и отражает стратегический замысел достижения такого синтеза.

Имеет ли свое идентичное видение будущего Россия? Это видение реконструируется на основании осмысления прослеживаемых через историю российской общественной мысли идеалов. Менялись исторически идеологии, мировоззренческие подходы, но представление об идеальном воспроизводилось, пусть и с помощью различного терминологического аппарата и художественных образов. Обращение сегодня к цивилизационным основаниям российской государственности позволяет воспроизвести этот идеал, проецируя его на логику трансформаций XXI в.

Будущее – это не только вопрос о времени, но и о качественных характеристиках. Наступление будущего в этом смысле предполагает осуществление системных перемен. И такие системные перемены мироустройства с очевидностью приближаются. Проект установления однополярного мира провалился, а новая система, построения на принципах многополярности, пока еще только формируется. Россия в этом отношении объективно оказалась на переднем крае конфликта за будущее. И в этой ситуации принципиально значимо, как и указывалось выше, будущее точно представлять, иметь проект его достижения, быть мотивированным на борьбу за него в соответствии с российскими традиционными ценностями и идеалами.

«Народ поднялся и собрался в дорогу», – характеризовал российский историк С. М. Соловьев время начала Петровской эпохи. И эта характеристика – «народ поднялся и собрался в дорогу» – может быть применена и к современной России. Но важно, чтобы у этого движения были цели, была бы карта маршрута и целостное осмысление всего пути, дабы не сбиться с него в дальнейшем в сторону, как это уже случалось в истории России.

ТЕМЫ ДОКЛАДОВ И ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ НА ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЯХ

Вопросы для студентов:

1. Что нового появится в будущем (перспективе до 2050 г.), чего нет в настоящем в разных сферах общественной жизни?
2. Какие факторы окажутся ключевыми в перспективе будущего?
3. Каковы основания говорить о лидерских позициях России в будущем?
4. В каких сферах Россия имеет перспективы выхода на лидерские позиции?
5. Каковы возможности и угрозы развития искусственного интеллекта?
6. Приведите примеры использования технологий искусственного интеллекта в современной России.
7. Какие методы могут быть использованы для прогнозирования будущего?
8. Какой из методов, на ваш взгляд, является наиболее приемлемым для прогнозирования будущего России?

Темы докладов:

1. Вклад молодежи в будущее России.
2. Технологическое будущее России: перспективные направления развития науки и техники.
3. Экономическая модель будущего России.
4. Социальная модель будущего России.
5. Перспективы развития отечественной культуры и образования.
6. Демографические перспективы Российской Федерации.
7. Перспективы развития Интернета и социальных сетей и их влияние на будущее России.

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

Багдасарян В. Э. Матрицы общественного сознания. М.: Наше завтра, 2021. 416 с.

Багдасарян В. Э., арх. Сильвестр (Лукашенко). Традиционные ценности: стратегия цивилизационного возрождения / науч. ред. Ю. Ю. Иерусалимский). Ярославль: СПК, 2022. 248 с.

Дугин А. Г. Проект «Евразия». М.: Эксмо, Яуза, 2004. 512 с.

Иерусалимский Ю. Ю., арх. Сильвестр (Лукашенко). Концепция национальной идеи // Изборский клуб. 2017. № 1 (47). С. 58–61.

Иерусалимский Ю. Ю., арх. Сильвестр (С. П. Лукашенко). Хаос и новый мировой порядок: политический инструментарий глобального управления / отв. ред. В. Э. Багдасарян. Изд. 2-е, переработанное и дополненное. Ярославль: Изд-во «Шукаева и семья», 2022. 280 с.

Основы российской государственности: учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / Марасанова В. М., Багдасарян В. Э., Иерусалимский Ю. Ю., Титова Л. Г., Кудрина С. А. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. 212 с.

Панарин А. С. Православная цивилизация в глобальном мире. М.: Алгоритм, 2002. 496 с.

Переслегин С., Переслегина Е. «Дикие карты» будущего. М.: Алгоритм, 2015. 480 с.

Путин В. В. Россия, устремленная в будущее. М.: Центрполиграф, 2018. 255 с.

Турчин А. В., Батин М. А. Футурология. XXI век: бессмертие или глобальная катастрофа? М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2013. 263 с.

Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». *Электронный ресурс*: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45726> (дата обращения: 15.07.2023).

Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». *Электронный ресурс*: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения: 15.07.2023).

Указ Президента Российской Федерации от 31.03.2023 г. № 229 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации». *Электронный ресурс*: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/70811> (дата обращения: 15.07.2023).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Багдасарян Вардан Эрнестович, доктор исторических наук, профессор, декан факультета истории, политологии и права Государственного университета просвещения, профессор кафедры государственной политики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, почетный работник науки и высоких технологий РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, член Союза журналистов России, председатель Московского областного регионального отделения Всероссийского общества «Знание», действительный член Российской академии естественных наук и Академии геополитических проблем, член ассоциации Российского общества политологов, руководитель научной школы «Ценностных оснований общественных процессов» (аксиологии);

Иерусалимский Юрий Юрьевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой отечественной средневековой и новой истории, ведущий научный сотрудник лаборатории «Россия и Европа: сравнительное изучение доиндустриальных обществ», научный руководитель лаборатории военной истории Ярославского государственного университета имени П. Г. Демидова, профессор кафедры истории России Государственного университета просвещения, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, председатель Ярославского регионального отделения Российского общества историков-архивистов.

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

**Багдасарян Вардан Эрнестович,
Иерусалимский Юрий Юрьевич**

**СЦЕНАРИИ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ
ЦИВИЛИЗАЦИИ**

Методическое пособие для вузов

Компьютерная верстка А. В. Степаньянц
Корректор Р. Нетова

Сдано в набор 01.09.2023. Формат 60x84 1/16. Усл. п. л. 3,1.
Подписано в печать 28.10.2023. Печать цифровой офсет.
Бумага мелованная. Заказ №747. Тираж 2 экз.

Отпечатано на собственном оборудовании
ООО «Издательско-полиграфический комплекс «Индиго»
г. Ярославль, ул. Свободы, 97